



**UNIVERSIDADE FEDERAL  
DE SANTA CATARINA**

**RELATÓRIO DE  
AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
ANO 2016**

ABRIL DE 2017

# **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UFSC**

## **Representantes Docentes**

Sérgio Luiz Ferreira (presidente) – Campus de Blumenau  
Cláudio Macedo de Souza  
Cláudio Michel Poffo – Campus de Araranguá  
Irineu Afonso Frey

## **Representantes dos Servidores Técnico-Administrativos**

Amarilis Laurenti – Campus de Joinville  
Kauê Tortato Alves – Campus de Curitibanos  
Lucia Gomes Beuter  
Soraia Selva da Luz

## **Representantes discentes**

Lucas Oliveira Florindo (Graduação)  
Meirielle Tainara de Souza (Pós-Graduação)

## **Representante dos Egressos**

Maria Armênia Müller Wendhausen

## **Representante da Sociedade Civil Organizada**

Elisiani Cristina de Souza de Freitas Noronha

## **APOIO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO**

Luana Dell'Antonia Tachini

## SUMÁRIO

<b>APRESENTAÇÃO</b> .....	<b>8</b>
<b>1. INTRODUÇÃO</b> .....	<b>8</b>
1.1. Dados sobre a instituição .....	8
1.2. A Comissão Própria de Avaliação da UFSC.....	11
1.3. Planejamento estratégico de autoavaliação .....	12
<b>2. METODOLOGIA</b> .....	<b>14</b>
<b>3. RESULTADOS QUANTO À PARTICIPAÇÃO</b> .....	<b>17</b>
<b>4. EIXO I – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</b> .....	<b>19</b>
<b>5. EIXO II – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b> .....	<b>21</b>
<b>6. EIXO III – POLÍTICAS ACADÊMICAS</b> .....	<b>23</b>
<b>7. EIXO IV – POLÍTICAS DE GESTÃO</b> .....	<b>32</b>
<b>8. EIXO V – INFRAESTRUTURA FÍSICA</b> .....	<b>67</b>
<b>9. CONSIDERAÇÕES FINAIS</b> .....	<b>83</b>

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Ciclo dos Processos de Avaliação de 2016.....	12
Figura 2: Aplicação dos Instrumentos de Consulta .....	15

## LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Porcentagem de participantes nos processos de avaliação da UFSC.....	17
Quadro 2: Participação por Centro de Ensino.....	17
Quadro 3: Participação por Unidade Administrativa.....	17
Quadro 4: Comparativo sobre Planejamento e Avaliação - C.E.....	19
Quadro 5: Comparativo sobre Planejamento e Avaliação - U.A.....	20
Quadro 6: Comparativo sobre a Missão e PDI - C.E.....	21
Quadro 7: Comparativo sobre a Missão e PDI - U.A.....	22
Quadro 8: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - C.E.....	23
Quadro 9: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - C.E. (2)....	23
Quadro 10: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - C.E. (3)..	24
Quadro 11: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - U.A.....	24
Quadro 12: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - C.E.....	25
Quadro 13: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - U.A.....	26
Quadro 14: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - C.E. (2).....	27
Quadro 15: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - U.A. (2).....	28
Quadro 16: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E.....	28
Quadro 17: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E. (2).....	29
Quadro 18: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E.(3).....	29
Quadro 19: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E.(4).....	30
Quadro 20: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - U.A.....	30
Quadro 21: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E.....	32
Quadro 22: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A.....	32
Quadro 23: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (2).....	33
Quadro 24: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A.....	34
Quadro 25: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (3).....	34
Quadro 26: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (2).....	35
Quadro 27: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (4).....	35
Quadro 28: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (3).....	36
Quadro 29: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (5).....	37
Quadro 30: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (4).....	37
Quadro 31: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (6).....	38
Quadro 32: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (5).....	39
Quadro 33: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (7).....	40
Quadro 34: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (6).....	41
Quadro 35: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (8).....	42
Quadro 36: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (7).....	43
Quadro 37: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (9).....	44
Quadro 38: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (8).....	45
Quadro 39: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (10).....	46
Quadro 40: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (9).....	47
Quadro 41: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (11).....	47
Quadro 42: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (12).....	48
Quadro 43: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (13).....	49
Quadro 44: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (14).....	49
Quadro 45: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (15).....	50

Quadro 46: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (16).....	50
Quadro 47: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (17).....	51
Quadro 48: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (18).....	51
Quadro 49: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (19).....	51
Quadro 50: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (10).....	52
Quadro 51: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (20).....	53
Quadro 52: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (11).....	54
Quadro 53: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (21).....	54
Quadro 54: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (12).....	55
Quadro 55: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (22).....	56
Quadro 56: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (13).....	57
Quadro 57: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (23).....	57
Quadro 58: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (14).....	58
Quadro 59: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (24).....	58
Quadro 60: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (15).....	59
Quadro 61: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (25).....	59
Quadro 62: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (26).....	60
Quadro 63: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (27).....	60
Quadro 64: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (28).....	61
Quadro 65: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (29).....	61
Quadro 66: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (30).....	61
Quadro 67: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (31).....	62
Quadro 68: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (16).....	62
Quadro 69: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (32).....	62
Quadro 70: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (17).....	63
Quadro 71: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (33).....	63
Quadro 72: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A.(18).....	64
Quadro 73: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (34).....	64
Quadro 74: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (19).....	64
Quadro 75: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (35).....	65
Quadro 76: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (20).....	65
Quadro 77: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (36).....	66
Quadro 78: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (21).....	66
Quadro 79: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. ....	67
Quadro 80: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (2) .....	67
Quadro 81: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (3) .....	68
Quadro 82: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (4) .....	69
Quadro 83: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (5) .....	69
Quadro 84: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (6) .....	70
Quadro 85: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (7) .....	71
Quadro 86: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (8) .....	71
Quadro 87: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (9) .....	72
Quadro 88: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (10) .....	72
Quadro 89: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (11) .....	73
Quadro 90: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (12) .....	73
Quadro 91: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. ....	74
Quadro 92: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (13) .....	74
Quadro 93: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (2) .....	75

Quadro 94: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (14) .....	75
Quadro 95: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (3) .....	76
Quadro 96: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (15) .....	77
Quadro 97: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (4) .....	77
Quadro 98: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (16) .....	78
Quadro 99: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (5) .....	79
Quadro 100: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (17) .....	79
Quadro 101: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (6) .....	80
Quadro 102: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (18) .....	80
Quadro 103: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (7) .....	82
Quadro 104: Notas atribuídas às dimensões do Sinaes.....	84
Quadro 105: Diagnóstico sobre o Eixo I.....	84
Quadro 106: Diagnóstico sobre o Eixo II.....	85
Quadro 107: Diagnóstico sobre o Eixo III.....	86
Quadro 108: Diagnóstico sobre o Eixo IV .....	88
Quadro 109: Diagnóstico sobre o Eixo V .....	89

## LISTA DE QUESTÕES

### EIXO 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Questão 1: Contribuições do processo de planejamento estratégico de sua unidade de lotação para o aprimoramento da Universidade (no que se refere à participação da comunidade universitária na elaboração, ao estabelecimento de critérios e indicadores de avaliação e acompanhamento e ao direcionamento de metas de ações ao bem comum)..... 19

### EIXO II - Desenvolvimento Institucional

Questão 2: Contribuição do seu curso de graduação/curso de pós-graduação/unidade de gestão/unidade de lotação para o desenvolvimento da missão da UFSC (ampliação e aprofundamento da formação do ser humano para o exercício profissional, a reflexão crítica, a solidariedade nacional e internacional, a construção de uma sociedade justa e democrática e a defesa da qualidade de vida). ..... 21

### EIXO III - Políticas Acadêmicas

Questão 3: Qualidade das políticas de ensino e das ações acadêmico-administrativas para o seu curso de graduação. Considere a sistemática de atualização curricular, preparação/utilização de material didático-pedagógico e programas de monitoria..... 23

Questão 4: Qualidade das políticas de ensino e das ações acadêmico-administrativas em relação ao seu curso de pós-graduação. Considere a criação, expansão e manutenção da pós-graduação *lato* e *stricto sensu*; a melhoria da qualidade do seu curso; e a integração entre graduação e pós-graduação. .... 23

Questão 5: Qualidade das políticas de ensino e das ações acadêmico-administrativas em seu departamento/centro/campus. Considere a sistemática de atualização curricular, desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico e programas de monitoria. .... 24

Questão 6: Qualidade do processo de comunicação institucional e de produtos destinados ao público em geral (correspondências, informativos, Portal/site, Agência de Comunicação, programas produzidos pela TV UFSC, boletins Divulga UFSC e Divulga Ciência, perfis oficiais da UFSC em redes sociais - Instagram, Facebook, Twitter e Google+). Considere o acesso da comunidade externa às informações acerca dos resultados das avaliações recentes, da divulgação dos cursos, da extensão e pesquisa, da existência de mecanismos de transparência institucional, da ouvidoria, dentre outros. .... 25

Questão 7: Qualidade do processo de comunicação interna relacionada à transmissão de informações relevantes aos usuários. Considere a divulgação de ofertas de bolsas, oportunidades de estágio, intercâmbios, eventos acadêmicos, tutoria, apoio e orientação pedagógica, matrículas, rematrículas, validações, trancamentos, qualificações, defesas, entre outros..... 26

Questão 8: Qualidade e suficiência das políticas de assistência estudantil de programas como: bolsa estudantil (PRAE); auxílio à participação de estudantes em eventos; moradia estudantil; subsídio financeiro à alimentação; incentivo às atividades esportivas; assistência à saúde do estudante; apoio psicopedagógico e assistência odontológica. .... 28



Questão 9: Qualidade e suficiência das políticas de bolsas de programas como: bolsas de iniciação científica, de extensão, de estágio, de monitoria, de iniciação à docência, de pesquisa, de tutoria para orientação e apoio pedagógico aos estudantes, e de ajuda de custo para intercâmbio..... 29

Questão 10: Qualidade e suficiência das políticas de bolsas de programas como: pós-graduação, pesquisa, tutoria e estágio de docência..... 29

Questão 11: Qualidade e suficiência das políticas de atendimento aos estudantes em relação a bolsas e programas como: pós-graduação, pesquisa, tutoria e estágio de docência, auxílio à participação de estudantes em eventos, moradia estudantil, ajuda de custo para intercâmbio, subsídio financeiro à alimentação, incentivo às atividades esportivas, assistência à saúde do estudante, assistência psicológica e odontológica. .... 30

#### EIXO IV - Políticas de Gestão

Questão 12: Políticas e processos de gestão destinados a servidores docentes relativos a capacitação, benefícios, auxílios, assistência e apoio financeiro e/ou institucional (considere a qualidade no que se refere à facilidade de acesso e à suficiência do apoio financeiro e institucional). .... 32

Questão 13: Políticas e processos de gestão destinados ao corpo docente relativos a planejamento, admissão, distribuição e acompanhamento da carreira (considere a quantidade e a habilitação adequada em cada área de conhecimento, a legitimidade e publicidade dos procedimentos e os critérios de distribuição e avaliação de desempenho)..... 33

Questão 14: Políticas e processos de gestão destinados a servidores técnico-administrativos relativos a capacitação, benefícios, auxílios, assistência e apoio financeiro e/ou institucional (considere a qualidade no que se refere à facilidade de acesso e à suficiência do apoio financeiro e institucional). .... 34

Questão 15: Políticas e processos de gestão destinados aos servidores técnico-administrativos em educação (STAE) relativos a planejamento, admissão, distribuição e acompanhamento da carreira (considere a qualidade no que se refere à quantidade e habilitação adequada em cada cargo/função, à legitimidade e publicidade dos procedimentos e aos critérios de distribuição e avaliação de desempenho). .... 35

Questão 16: Políticas e processos de gestão destinados ao pessoal terceirizado relativos a contratação, distribuição e avaliação de desempenho (considere a quantidade e as habilidades e habilitação adequadas a cada função, a legitimidade e publicidade dos procedimentos e os critérios de distribuição e avaliação de desempenho)..... 36

Questão 17: Qualidade no que se refere à atuação, representatividade, efetividade e transparência das ações dos órgãos deliberativos: Conselho Universitário, Conselho de Curadores, Câmaras de Graduação, de Pesquisa e de Extensão, Conselhos de Unidades e órgãos colegiados..... 38

Questão 18: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Superintendência de Governança Eletrônica e Tecnologia da Informação e Comunicação (SeTIC). .... 40

Questão 19: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Biblioteca Universitária (central e/ou setoriais). .....	42
Questão 20: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Ouvidoria. ....	44
Questão 21: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos seguintes órgãos suplementares e divisões de apoio: Editora da UFSC, Museu de Arqueologia, Serviço de Informações ao Cidadão e apoio jurídico. ....	46
Questão 22: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos seguintes órgãos executivos centrais: Gabinete da Reitoria (GR), Pró-Reitoria de Extensão (PROEX), Pró-Reitoria de Pesquisa (PROPESQ), Secretaria de Relações Internacionais (SINTER) e Secretaria de Cultura e Arte (SeCArte). ....	47
Questão 23: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações do Restaurante Universitário. ....	48
Questão 24: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos setores de apoio ao seu curso: secretaria de centro, de departamento (se houver), de curso e outras coordenadorias de apoio administrativo. ....	49
Questão 25: Qualidade no que se refere à facilidade de participação da comunidade acadêmica na elaboração do orçamento e à transparência no acompanhamento da execução do orçamento. ....	49
Questão 26: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis (PRAE) e da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD). ....	50
Questão 27: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais: Direção de Centro, Chefia de Departamento, Coordenação de Curso de Graduação e Coordenação de Polo (EaD). ....	50
Questão 28: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Pós-Graduação (PROPG). ....	51
Questão 29: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais: Direção de Centro e Coordenação de Curso de Pós-Graduação. ....	51
Questão 30: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Reitoria e Vice-Reitoria. ....	51
Questão 31: Contribuições do processo de planejamento estratégico de sua unidade de lotação para o aprimoramento da Universidade (no que se refere à participação da comunidade universitária na elaboração, ao estabelecimento de critérios e indicadores de avaliação e acompanhamento e ao direcionamento de metas de ações ao bem comum). ....	53
Questão 32: Política de destinação de recursos para ensino, pesquisa e extensão (considere a qualidade no que se refere a transparência, legitimidade, cumprimento dos critérios de destinação de recursos e suficiência dos recursos). ....	54
Questão 33: Ações das fundações de apoio da UFSC (no que se refere a sua atuação como agentes facilitadores na estrutura universitária, sua efetividade na captação de	

recursos, a adequação da cobrança de taxas administrativas e a transparência das ações).....	56
Questão 34: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações das demais Pró-Reitorias e Secretarias Especiais. ....	57
Questão 35: Qualidade no que se refere à facilidade de participação do seu segmento (docente ou TAE) na elaboração do orçamento e à transparência no acompanhamento da execução do orçamento.....	58
Questão 36: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD).....	59
Questão 37: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da CPPD. ....	60
Questão 38: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais: Direção de Centro, Chefia de Departamento, Coordenação de Cursos de Graduação e Coordenação de Polo (EaD).....	60
Questão 39: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos setores de apoio de sua unidade de lotação: secretarias de centro, departamento, cursos e outras coordenadorias de apoio administrativo. ....	60
Questão 40: Qualidade no que se refere à gestão do CAGR.....	61
Questão 41: Qualidade no que se refere à gestão da plataforma Moodle.....	61
Questão 42: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas (Prodegesp). ....	62
Questão 43: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais de sua unidade de lotação, tais como: Direção de Centro, Chefia de Departamento, Coordenação de Cursos, Coordenação de Polo (EaD) e Chefia da Unidade.....	62
Questão 44: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações das Pró-Reitorias.....	63
Questão 45: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações das Secretarias Especiais. ....	64
Questão 46: Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais de sua unidade de lotação. ....	65
Questão 47: Qualidade no que se refere à facilidade de participação da comunidade universitária na elaboração do orçamento e à transparência no acompanhamento da execução do orçamento.....	66
<b>EIXO V - Infraestrutura Física</b>	
Questão 48: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura utilizada por seu curso de graduação ou pós-graduação, tais como: espaços para monitoria, para PETs, para empresas juniores, para centros acadêmicos ( no caso da graduação) e para secretaria; equipamentos didático-pedagógicos, de tecnologias da informação e comunicação e de segurança. ....	67

Questão 49: Acervo disponível. Considere a qualidade e a quantidade do acervo disponível nas bibliotecas (central, setoriais e do polo EaD), no acervo virtual e nas bases de dados para a realização de suas atividades acadêmicas. ....	67
Questão 50: Serviços prestados nas bibliotecas. Considere a qualidade no que se refere ao acesso via internet (consulta e reserva), informatização do acervo, bancos de dados, empréstimo e horário de funcionamento. ....	68
Questão 51: Serviços dos restaurantes universitários (terceirizados ou próprio). Considere a qualidade no que se refere à alimentação servida, à adequação do atendimento e dos horários de funcionamento.....	68
Questão 52: Qualidade da infraestrutura das salas de aula no que se refere à suficiência do espaço, disponibilidade de equipamentos audiovisuais, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação e comodidade.....	69
Questão 53: Qualidade da infraestrutura dos laboratórios/áreas experimentais no que se refere a equipamentos e espaços físicos, acesso à internet, atualização de equipamentos e softwares, disponibilidade de insumos, apoio técnico e manutenção. ....	70
Questão 54: Espaços para a administração e para a secretaria. Considere a qualidade no que se refere à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança e conservação. ....	71
Questão 55: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a equipamentos didático-pedagógicos e tecnologias da informação e comunicação. ....	71
Questão 56: Espaços para professores. Considere a qualidade no que se refere à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança e conservação. ....	72
Questão 57: Espaços para a administração e para a secretaria. Considere a qualidade no que se refere à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança e conservação. ....	72
Questão 58: Infraestrutura das bibliotecas. Considere a qualidade no que se refere ao acervo disponível e aos serviços prestados (acesso via internet para consulta e reserva, informatização do acervo, banco de dados, empréstimos e horário de funcionamento). ....	73
Questão 59: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a salas de aula, laboratórios de ensino e pesquisa e equipamentos didático-pedagógicos.....	73
Questão 60: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a espaço para professores, para monitoria, para PETs, para empresas juniores e para centros acadêmicos. ....	74
Questão 61: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a espaços para eventos e para convivência/lazer. ....	75
Questão 62: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a espaços para a administração e a secretaria. ....	77
Questão 63: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto às tecnologias da informação e comunicação. ....	78

Questão 64: Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto à segurança pessoal e patrimonial..... 79

Questão 65: Qualidade dos serviços que tratam da infraestrutura utilizada em seu curso/setor, tais como: manutenção, conservação e distribuição do patrimônio. .... 80

## APRESENTAÇÃO

A autoavaliação institucional faz parte da história da Universidade Federal de Santa Catarina e está relacionada à busca pela melhoria contínua em todos os processos que dizem respeito ao ensino, pesquisa, extensão e gestão. Com a publicação da Lei n.º 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), a Comissão Própria de Avaliação (CPA) tornou-se responsável pelas avaliações internas, além da sistematização e prestação de informações solicitadas pelo Ministério da Educação.

Na UFSC, a CPA foi criada ainda em 2004 e coordena desde então a autoavaliação institucional, sendo que a partir de 2015 passou a conduzir também as avaliações de curso. Atualmente, a Comissão está vinculada à Reitoria como órgão assessor e autônomo, e sua composição abrange dois representantes docentes, dois representantes dos TAEs (*campus sede*), um representante discente da graduação e um da pós-graduação, um representante da sociedade civil organizada, um representante dos egressos e um representante de cada Centro de Ensino localizado fora de Florianópolis.

A criação da CPA, no entanto, não deve se pautar apenas em razão de uma exigência legal. É seu dever preocupar-se fundamentalmente com a garantia da qualidade do ensino superior. É importante assumir as avaliações como uma ferramenta que permite o autoconhecimento institucional e conseqüentemente fornece elementos para a tomada de decisões. Trata-se, sobretudo, de exercício da cidadania acadêmica. Nesse sentido, os processos avaliativos internos representam uma forma de repensar de maneira continuada o ensino e todas as demais práticas realizadas pela UFSC.

Com base em tais orientações, o processo de autoavaliação institucional realizado em 2016, consolidado no presente relatório, constituiu-se em dois ciclos, com o primeiro iniciado em julho e o segundo em dezembro; e apresenta como objetivos trazer as percepções dos respondentes sobre os serviços prestados pela instituição, subsidiar as avaliações externas, fomentar a cultura avaliativa e fornecer informações para o planejamento e implementação de ações visando o aperfeiçoamento da Universidade.

**A Comissão Própria de Avaliação da UFSC**

# 1. INTRODUÇÃO

## 1.1. Dados sobre a instituição

A Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC) foi criada com o nome de Universidade de Santa Catarina pela lei nº 3.849, de 18 de dezembro de 1960, a partir da junção de sete faculdades isoladas – Farmácia, Odontologia, Direito, Ciências Econômicas, Filosofia, Serviço Social e Medicina – e empossou seu primeiro Reitor, o professor João David Ferreira Lima, em 25 de outubro de 1961.

A UFSC é integrante do Sistema Federal de Ensino Superior e constitui-se em autarquia federal vinculada ao Ministério da Educação (MEC). Representa uma instituição pública cuja existência ao longo de meio século está organicamente incorporada ao processo de desenvolvimento econômico-social da população catarinense.

A missão institucional está caracterizada no art. 3º do Estatuto da Universidade, que assim dispõe:

Art. 3º A Universidade tem por finalidade produzir, sistematizar e socializar o saber filosófico, científico, artístico e tecnológico, ampliando e aprofundando a formação do ser humano para o exercício profissional, a reflexão crítica, a solidariedade nacional e internacional, na perspectiva da construção de uma sociedade justa e democrática e na defesa da qualidade da vida.  
(<http://estrutura.ufsc.br/legislacao/>)

O Estatuto também traz os objetivos institucionais que orientam a principal atividade desempenhada pela instituição - a educação superior - elencados no art. 4º:

Art. 4º A educação superior tem por finalidade:

- II - formar diplomados nas diferentes áreas de conhecimento, aptos para a inserção em setores profissionais e para a participação no desenvolvimento da sociedade brasileira e colaborar na sua formação contínua;
- III - incentivar o trabalho de pesquisa e investigação científica, visando o desenvolvimento da ciência e da tecnologia e da criação e difusão da cultura e, desse modo, desenvolver o entendimento do homem e do meio em que vive;
- IV - promover a divulgação de conhecimentos culturais, científicos e técnicos que constituem patrimônio da humanidade e comunicar o saber através do ensino, de publicações ou de outras formas de comunicação;
- V - estimular o conhecimento dos problemas do mundo presente, em particular os nacionais e regionais, prestar serviços especializados à comunidade e estabelecer com esta uma relação de reciprocidade;
- VI - promover a extensão, aberta à participação da população, visando à difusão das conquistas e benefícios resultantes da criação cultural e da pesquisa científica e tecnológica geradas na instituição.

(<http://estrutura.ufsc.br/legislacao/>)

Os demais componentes referentes à organização da UFSC e às áreas de sua atuação encontram-se no Regimento da Universidade e no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), documento que traz informações acerca da Universidade, além de

uma proposta de planejamento quinquenal das atividades acadêmicas e administrativas.

Com 56 anos de existência completados em 2016, a UFSC firma-se como a maior e principal Instituição de Ensino Superior de Santa Catarina. Suas instalações e infraestrutura atendem cinco municípios e alcançam todas as regiões catarinenses, a partir da implantação, na última década, de *campi* universitários, como modo de interiorização da Universidade.

A administração universitária está estruturada em um contexto superior, constituído pelos Órgãos Deliberativos Centrais e Órgãos Executivos Centrais, e em um mais específico relativo às Unidades Universitárias (Centros de Ensino). A organização e gestão da UFSC estão voltadas à oferta de ensino básico, graduação, pós-graduação e residência médica; e às práticas da pesquisa, extensão e cultura.

Os Órgãos Deliberativos Centrais (ODC) da UFSC atualmente estruturam-se em:

- Conselho Universitário (CUn);
- Conselho de Curadores (CC);
- Câmara de Ensino de Graduação (CEG);
- Câmara de Pós-Graduação (CPG);
- Câmara de Pesquisa (CPes);
- Câmara de Extensão (CEEx).

Quanto aos órgãos Executivos Centrais, são compostos pela Reitoria; Vice-Reitoria; Pró-Reitorias e Secretarias. As Pró-Reitorias estão subdivididas da seguinte forma:

- Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis (Prae);
- Pró-Reitoria de Graduação (Prograd);
- Pró-Reitoria de Pós-Graduação (Propg);
- Pró-Reitoria de Pesquisa (Propesq);
- Pró-Reitoria de Extensão (Proex);
- Pró-Reitoria de Administração (Proad);
- Pró-Reitoria de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas (Prodegesp).

As Secretarias, por sua vez, são formadas pelas:

- Secretaria de Cultura e Arte (SeCArte);
- Secretaria de Relações Internacionais (Sinter);
- Secretaria de Especial de Aperfeiçoamento Institucional (SEAI);
- Secretaria de Planejamento e Orçamento (Seplan);
- Secretaria de Segurança Institucional;
- Secretaria de Obras, Manutenção e Ambiente (Seoma);
- Secretaria de Inovação (Sinova);
- Secretaria de Esportes (Sesp);
- Secretaria de Ações Afirmativas e Diversidades (Saad);
- Secretaria de Educação a Distância (Sead).



A gestão da Universidade comporta uma estrutura organizacional que ocorre em obediência regimental e democrática aos colegiados acadêmicos, com eleições por pares, específicos dos órgãos deliberativos. Todas as instâncias normativas da UFSC compõem-se de servidores docentes e técnico-administrativos, representantes discentes e membros da comunidade externa.

As decisões setoriais acontecem na instância das Unidades Universitárias, mais especificamente nos Conselhos de Unidade, que são órgãos setoriais deliberativos e consultivos, presididos pelo Diretor da Unidade. Das decisões do Conselho cabe recurso às Câmaras respectivas. As Unidades Administrativas, Pró-Reitorias e Secretarias, não possuem caráter normativo, e sim executivo. Suas atribuições incluem auxiliar o Reitor e a Vice-Reitora no exercício de suas funções administrativas, observadas as suas áreas de atuação afetas às atividades-fim e atividades-meio.

Também integram a composição da Universidade os Órgãos Suplementares, que possuem natureza técnico-administrativa, cultural, recreativa e de assistência ao estudante, auxiliando no melhor desempenho das diversas atividades universitárias. São estes: Biblioteca Universitária, Restaurante Universitário, Museu de Arqueologia e Etnologia Osvaldo Rodrigues Cabral, Hospital Universitário, Superintendência de Governança Eletrônica e Tecnologia da Informação e Comunicação, Editora da UFSC e Biotério Central.

No que diz respeito à função fiscalizadora, há o Conselho de Curadores, a Ouvidoria e a Auditoria Interna (AUDIN), a qual se constitui em um órgão de avaliação independente que trabalha observando a conformidade da utilização dos recursos e o desempenho institucional com o acompanhamento, controle e avaliação dos resultados.

Quanto às Unidades Universitárias, são formadas pelos Centros Socioeconômico (CSE), Tecnológico (CTC), de Ciências Agrárias (CCA), de Ciências Biológicas (CCB), de Comunicação e Expressão (CCE), de Ciências da Educação (CED), de Ciências Físicas e Matemáticas (CFM), de Ciências Jurídicas (CCJ), de Ciências da Saúde (CCS), de Filosofia e Ciências Humanas (CFH) e de Desportos (CDS), além dos Centros fora da sede de Araranguá, Blumenau, Curitiba e Joinville.

Com relação ao ensino básico, o Núcleo de Desenvolvimento Infantil (NDI) e o Colégio de Aplicação (CA), criados respectivamente em 1980 e 1961, oferecem juntos todos os níveis desde a educação infantil aos níveis fundamental e médio. No término de 2016 eram 193 alunos matriculados no primeiro e 953 no segundo. Ambos são reconhecidos como espaços de formação, produção e socialização de conhecimentos, uma vez que articulam atividades de ensino, pesquisa e extensão para alunos e professores da UFSC e de outras instituições.

Na modalidade de educação a distância, a UFSC é integrante do Projeto Universidade Aberta do Brasil (UAB), sendo constituída por diversos núcleos que desenvolvem ações com o propósito de possibilitar o desenvolvimento de uma infraestrutura para viabilizar a oferta de cursos de extensão, graduação e especialização em grande parte do território nacional.

O envolvimento do corpo docente na educação a distância possibilita a otimização do uso das Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs) no ensino presencial, principalmente após a publicação da portaria nº 4.059/2004 do MEC, que permite a integração curricular de disciplinas semipresenciais desde que não ultrapassem 20% da carga horária do curso.

O ensino de graduação oferece 103 cursos presenciais e 14 a distância, enquanto que de pós-graduação os programas de mestrado acadêmico e profissional, doutorado e especialização, também nas modalidades presencial e a distância, somam cerca de 15 mil vagas.

Ao final de 2016, a comunidade universitária contava com aproximadamente 50 mil pessoas, incluindo mais de 40 mil estudantes, em torno de 5.500 professores e servidores técnico-administrativos, além de voluntários e funcionários terceirizados, o que compõe ao total uma população maior que a de 70% das cidades catarinenses.

## 1.2. A Comissão Própria de Avaliação da UFSC

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFSC foi instituída em 02 de julho de 2004 pela Portaria n.º 453/2004/GR, tornando-se responsável por conduzir os processos internos de avaliação, mais especificamente a autoavaliação institucional, e por prestar informações ao Ministério da Educação.

A partir de 2008, a Comissão foi incorporada administrativamente à Secretaria de Planejamento (SEPLAN), transformada mais adiante na Pró-Reitoria de Planejamento e Orçamento (PROPLAN). Em 2014, ocorreu um processo de redefinição da autoavaliação institucional na Universidade com a finalidade de identificar o alcance de seus objetivos inicialmente propostos. Constituiu-se uma comissão especial que propôs alterações no Regimento e na estrutura de avaliação utilizada na época.

A CPA passou então a ser vinculada diretamente à Reitoria, comportando-se como um órgão autônomo, estratégico e assessor. Sua composição abrange atualmente doze membros: dois docentes, dois TAEs (*campus* sede), um discente da graduação e um da pós-graduação, um da sociedade civil organizada, um dos egressos e um de cada *campus* da UFSC, exceto o da sede. As definições sobre as avaliações internas são discutidas em reuniões que acontecem em meses alternados.

Desde 2015, optou-se pela unificação dos processos avaliativos objetivando integrar a avaliação de curso coordenada pela Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD) com a autoavaliação institucional já de responsabilidade da CPA. Para auxiliar nas atividades da Comissão, no mesmo ano foram criados os Núcleos de Apoio à Avaliação (NAAs) em cada *campus* da UFSC fora da sede.

A gestão atual da Comissão é designada pelas Portarias nº 1982/2016/GR, 2207/2016/GR, 2590/2016/GR, 319/2017/GR e 492/2017/GR. Mais informações sobre a CPA da UFSC e os processos internos de avaliação podem ser averiguadas na página eletrônica <http://cpa.ufsc.br/>.

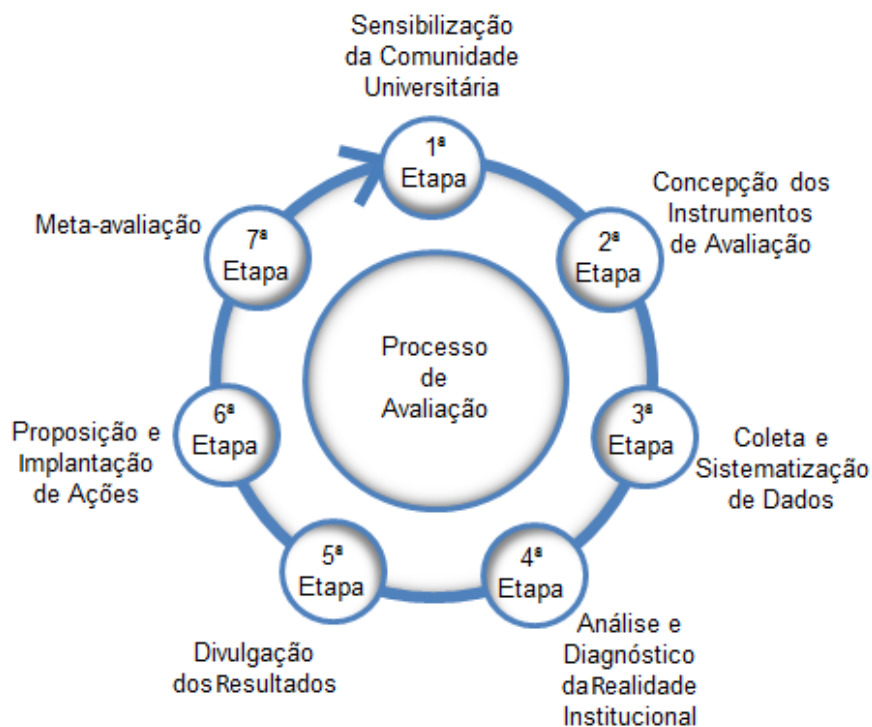
É importante mencionar o desenvolvimento de um novo sistema de coleta e divulgação dos dados das avaliações internas que está sendo implementado pela Universidade a partir de uma parceria externa. Tanto o acesso aos questionários quanto aos resultados será facilitado, bem como as análises geradas serão mais apuradas, fatos que contribuem para aperfeiçoar os processos avaliativos realizados pela CPA.

### 1.3. Planejamento estratégico de autoavaliação institucional

Como coordenadora dos processos avaliativos na instituição, a CPA elaborou o Plano de Autoavaliação Institucional de 2016, em que foram definidas as seguintes etapas para a realização das avaliações: sensibilização da comunidade universitária, concepção dos instrumentos de avaliação, coleta e sistematização de dados, análise e diagnóstico da realidade institucional, divulgação dos resultados, proposição e implantação de ações, além da meta-avaliação.

Tais etapas consistem no ciclo de um processo de avaliação representado pela Figura 1. Cada uma foi organizada e colocada em prática pela CPA com o apoio técnico de setores da Universidade como a Agência de Comunicação (Agecom) e a Superintendência de Governança Eletrônica e Tecnologia da Informação e Comunicação (SeTIC).

Figura 1: Ciclo dos Processos de Avaliação de 2016



Fonte: Plano de Autoavaliação Institucional de 2016.

Em 2016 ocorreram dois ciclos, de modo que a primeira coleta de dados foi iniciada em julho, abordando dois eixos do Sinaes (“Políticas Acadêmicas” e “Infraestrutura Física”) e a avaliação de curso com perguntas sobre os docentes do primeiro semestre e as disciplinas nele ministradas.

O ciclo seguinte iniciou em novembro e envolveu os três eixos remanescentes (“Planejamento e Avaliação Institucional”, “Desenvolvimento Institucional” e “Políticas de Gestão”), além da avaliação de curso referente a docentes e disciplinas do segundo semestre. Essa divisão permitiu que os temas propostos fossem avaliados mais detalhadamente.

Os resultados obtidos em relação aos eixos do Sinaes a partir das consultas à comunidade universitária, as informações solicitadas aos diversos setores da Universidade e a pesquisa em documentos institucionais – como o PDI e o Relatório de Gestão - contribuíram para a elaboração do presente **Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional**, que tem como referência o exercício de 2016.

É oportuno mencionar que os dados coletados nas avaliações de curso são sistematizados para permitir a análise da realidade de cada curso pelos seus gestores. A divulgação dos resultados ocorre em cada Centro de Ensino, nas reuniões dos Conselhos de Unidade e através de chamadas nas mídias internas da Universidade.

## 2. METODOLOGIA

A compreensão das autoavaliações como processos dinâmicos e contínuos impõe à CPA a revisão periódica dos instrumentos e procedimentos avaliativos. A meta é que sejam aprimorados no sentido de: 1) identificar de modo mais apurado os pontos fortes e fracos referentes às práticas institucionais 2) adequar-se cada vez mais aos cenários externo e interno em que se encontra a Universidade.

A elaboração dos instrumentos de avaliação de 2016 envolveu a revisão dos questionários aplicados em 2015. Sendo assim, no primeiro semestre, perguntas sobre os eixos “Políticas Acadêmicas” e “Infraestrutura Física” foram inseridas nos formulários para a coleta parcial dos dados necessários ao Relatório de Autoavaliação Institucional.

As alternativas permaneceram as mesmas, apresentando caráter quantitativo em termos de frequência de respostas nas opções “Excelente”, “Muito Boa”, “Suficiente”, “Insuficiente”, “Inexistente”, “Desconheço” e “Não se Aplica”; assim como foram mantidos os campos abertos para manifestação dos respondentes. Para cada alternativa foi atribuída uma nota, respectivamente 5, 4, 3, 2 e 1, restando as duas últimas opções sem valor correspondente. Os descritores, por sua vez, foram diminuídos a fim de facilitar o entendimento das questões.

O ciclo de avaliação relacionado ao segundo semestre compreendeu a mesma abordagem. As perguntas sobre os três eixos não abordados no processo anterior – “Planejamento e Avaliação Institucional”, “Desenvolvimento Institucional” e “Políticas de Gestão” – foram revisadas e constituíram os instrumentos do mais recente processo.

Os questionários ainda foram customizados para cada segmento da comunidade universitária da seguinte maneira no primeiro ciclo: 13 perguntas aos estudantes da graduação e da pós-graduação (*stricto e lato sensu*), 12 perguntas aos professores, 10 perguntas aos servidores técnico-administrativos em educação (TAEs) e 11 perguntas aos gestores. As perguntas do segundo ciclo totalizaram: 12 aos estudantes da graduação e da pós-graduação (*stricto sensu*), 21 aos docentes, 17 aos TAEs e 19 aos gestores.

Depois de finalizados, os instrumentos foram aprovados pela Comissão e adicionados no sistema Collecta, desenvolvido pela UFSC para realizar pesquisas que necessitam de coleta de dados. O público apto a responder é aquele com a matrícula ativa, no caso dos discentes, ou em exercício na instituição para os demais.

Desse modo, a consulta à comunidade universitária envolveu a aplicação de questionários *on-line*. O convite para participar da autoavaliação ocorreu por meio de e-mail, de chamadas em outras mídias internas da Universidade e de cartazes afixados na sede e nos demais *campi*.

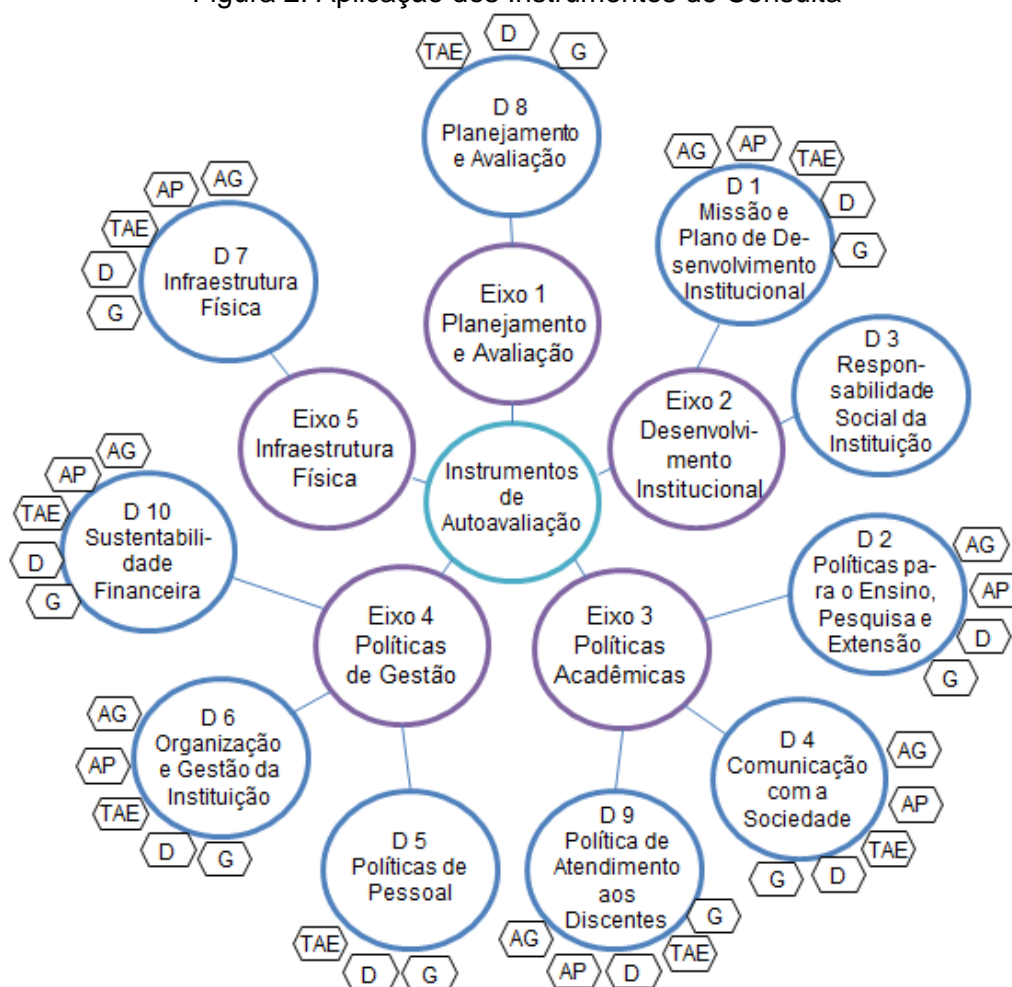
Quando iniciada a consulta, qualquer acesso nos sistemas informatizados da UFSC exibia um convite em que os membros da comunidade universitária poderiam optar por iniciar a avaliação, avaliar mais tarde ou deixar de avaliar, não sendo

obrigatória a participação nos processos avaliativos. No primeiro ciclo a coleta das informações compreendeu o período de 11 de julho a 31 de agosto (52 dias) e, no segundo ciclo, o intervalo de 23 de novembro a 10 de março de 2017 (108 dias).

Para o levantamento das informações administrativas setoriais, foram revisados os roteiros, os quais se constituem em textos com perguntas dirigidas a setores específicos da Universidade no intuito de buscar dados importantes acerca das dimensões relativas aos eixos do Sinaes. Cada dimensão foi tratada em um ou mais roteiros. No caso da dimensão “Comunicação com a Sociedade”, roteiros diferentes foram encaminhados a quatro setores da instituição responsáveis pelo tópico.

A Figura 2 indica os segmentos da comunidade universitária que avaliaram as dimensões dos respectivos eixos. Ao selecionar duas das três dimensões do eixo “Políticas de Gestão”, por exemplo, “Sustentabilidade Financeira” foi avaliada por todos os segmentos, enquanto que a dimensão “Políticas de Pessoal” apenas pelos TAEs, docentes e gestores.

Figura 2: Aplicação dos Instrumentos de Consulta



AG – Aluno de Graduação  
 AP – Aluno de Pós-Graduação  
 TAE – Técnico-Administrativo em Educação  
 D – Docente  
 G – Gestor  
 D – Dimensão

Fonte: Plano de Autoavaliação Institucional 2014/2015 da UFSC.

A sistematização dos resultados obtidos a partir da consulta à comunidade universitária é representada pelas médias dos diferentes segmentos atribuídas para cada pergunta, sendo os desvios-padrão calculados para conferir maior credibilidade às pesquisas realizadas.

A seguir, as informações coletadas por meio das consultas realizadas, dos roteiros com os textos setoriais e da pesquisa sobre documentos institucionais referentes às dez dimensões definidas no art. 3º da Lei do Sinaes foram sistematizadas e organizadas de acordo com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES, bem como com os cinco eixos avaliativos existentes.

### 3. RESULTADOS QUANTO À PARTICIPAÇÃO

Os dados sobre as porcentagens de participação da comunidade universitária da UFSC nos processos de autoavaliação institucional de 2016, realizados em dois ciclos, podem ser comparadas com informações de anos anteriores, conforme o Quadro 01.

Quadro 1: Porcentagem de participantes nos processos de avaliação da UFSC

Segmento	2014/2	2015/1	2015/2	2016/1	2016/2
Graduandos	11,2%	20,6%	22,1%	17,9%	26,8%
Pós-Graduandos	19,2%	25,4%	20,6%	15,7%	8,1%
Docentes	26,9%	33,3%	33,4%	31,7%	20,7%
TAEs	12,2%	15,6%	20%	15,4%	13,2%
Gestores	12%	20,7%	23%	24,1%	15,6%
<b>TOTAL UFSC</b>	<b>13,8%</b>	<b>21,9%</b>	<b>22,4%</b>	<b>18,3%</b>	<b>21,4%</b>

Fonte: SeTIC/UFSC.

Especificamente em relação a autoavaliação de 2016, dividida em dois ciclos, apresenta-se os Quadros 2 e 3, com a participação de todos os segmentos por Centro de Ensino e Unidade Administrativa.

Quadro 2: Participação por Centro de Ensino

<b>CENTROS DE ENSINO – C.E.</b>	<b>2016/1</b>	<b>2016/2</b>
CENTRO DE ARARANGUÁ (ARA)	23%	29%
CENTRO DE BLUMENAU (BLN)	19%	35%
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS (CCA)	19%	27%
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS (CCB)	21%	23%
CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE (CCS)	15%	21%
CENTRO DE CIÊNCIAS FÍSICAS E MATEMÁTICAS (CFM)	21%	27%
CENTRO DE CIÊNCIAS JURÍDICAS (CCJ)	18%	22%
CENTRO DE COMUNICAÇÃO E EXPRESSÃO (CCE)	18%	26%
CENTRO DE CURITIBANOS (CBS)	18%	27%
CENTRO DE DESPORTOS (CDS)	20%	19%
CENTRO DE EDUCAÇÃO (CED)	16%	20%
CENTRO DE JOINVILLE (JOI)	26%	34%
CENTRO FILOSOFIA E CIÊNCIAS HUMANAS (CFH)	19%	23%
CENTRO SOCIOECONOMICO (CSE)	18%	22%
CENTRO TECNOLÓGICO (CTC)	21%	26%

Fonte: SeTIC/UFSC.

Quadro 3: Participação por Unidade Administrativa

<b>UNIDADES ADMINISTRATIVAS – U.A.</b>	<b>2016/1</b>	<b>2016/2</b>
GABINETE DO REITOR (GR)	24%	19%
PRÓ-REITORIA DE ADMINISTRAÇÃO (PROAD)	15%	20%
PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ESTUDANTIS (PRAE)	14%	6%
PRÓ-REITORIA DE DESENVOLVIMENTO E GESTÃO DE PESSOAS (PRODEGESP)	17%	15%
PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO (PROEX)	17%	15%
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO (PROGRAD)	16%	16%
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA (PROPESQ)	26%	9%
PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO (PROPG)	19%	12%
SECRETARIA DE AÇÕES AFIRMATIVAS DIVERSIDADES (SAAD)	40%	23%
SECRETARIA DE CULTURA E ARTE (SECARTE)	19%	15%
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA (SEAD)	0%	33%



SECRETARIA DE ESPORTES (SESP)	33%	0%
SECRETARIA DE INOVAÇÃO (SINOVA)	0%	25%
SECRETARIA DE OBRAS, MANUTENÇÃO E AMBIENTE (SEOMA)	25%	22%
SECRETARIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO (SEPLAN)	37%	29%
SECRETARIA DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS (SINTER)	19%	20%
SECRETARIA DE SEGURANÇA INSTITUCIONAL	0%	0%
SECRETARIA ESPECIAL DE APERFEIÇOAMENTO INSTITUCIONAL	0%	0%

Fonte: SeTIC/UFSC.

Pela evolução das porcentagens do Quadro 1, nota-se que em 2015/2 a participação total foi a maior já registrada desde a reconfiguração da CPA em 2014. Todos os segmentos obtiveram a maior porcentagem, exceto graduandos e gestores. A graduação apresentou no último processo avaliativo realizado 26,8%, a maior taxa observada até então, fato que pode ser explicado pelo movimento mais direto de sensibilização desse grupo por meio de contato com os coordenadores de curso e mediante divulgação das avaliações nas mídias sociais da Universidade. Os gestores, por sua vez tiveram a maior quantia de participantes em 2016/1, dado que também é resultado de ações mais voltadas a esse segmento.

Quanto aos pós-graduandos, a partir de 2015/1 a porcentagem de participação passou a decair, indicando que é necessário divulgar mais enfaticamente as avaliações tanto no momento anterior a suas realizações quanto posterior, no sentido de levar os resultados ao conhecimento de todos os que estão envolvidos no ensino de pós-graduação. Outras razões que possam ter interferido na redução de respondentes são a avaliação já realizada pela CAPES e o desconhecimento de que as avaliações internas diferem-se por trazer informações acadêmicas e administrativas à gestão que podem resultar no aperfeiçoamento das práticas institucionais como um todo.

Nesse sentido, é importante que a CPA dê continuidade aos processos de avaliação, o que pressupõe o aprimoramento do ciclo avaliativo, sobretudo das etapas de sensibilização e de proposição e implantação de ações, de modo que os resultados das pesquisas tenham uma utilização futura, sendo aprimorados e utilizados pela gestão.

## 4. EIXO I – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Os dados sobre os eixos do Sinaes são apresentados em quadros comparativos, que trazem informações sobre a UFSC, Centros de Ensino e Unidades Administrativas (somente para TAEs e gestores), estruturados segundo pergunta(s) específica(s) de cada eixo.

Aos setores responsáveis pelos pontos fracos identificados deverá ser encaminhada pela CPA uma solicitação de propostas de ações que possam solucionar ou mitigar as fragilidades encontradas. É importante também que a comunidade universitária faça a interpretação desses dados e discuta possibilidades de melhoria contínua da atuação da Universidade.

O Eixo I do Sinaes está relacionado conforme a questão abaixo e os resultados apresentados nos Quadros 4 e 5:

**Questão 1:** Contribuições do processo de planejamento estratégico de sua unidade de lotação para o aprimoramento da Universidade (no que se refere à participação da comunidade universitária na elaboração, ao estabelecimento de critérios e indicadores de avaliação e acompanhamento e ao direcionamento de metas de ações ao bem comum).

Quadro 4: Comparativo sobre Planejamento e Avaliação - C.E.

Questão 1 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CBS	CCA	CCB	CCS	CFM	CCJ	CCE	CDS	CED	CFH	CSE	JOI	CTC	
Docentes	Excelente	7%	3%	3%	0%	4%	0%	8%	7%	38%	3%	9%	0%	6%	3%	22%	3%	
	Muito boa	16%	13%	11%	20%	4%	14%	24%	27%	13%	29%	18%	9%	12%	10%	19%	18%	
	Suficiente	28%	23%	42%	35%	23%	31%	29%	18%	13%	18%	55%	39%	15%	13%	30%	32%	
	Insuficiente	20%	19%	25%	5%	38%	21%	17%	11%	13%	29%	9%	30%	24%	19%	16%	15%	
	Inexistente	6%	16%	3%	5%	12%	3%	5%	9%	0%	3%	0%	0%	6%	13%	5%	9%	
	Desconheço	22%	26%	17%	35%	19%	28%	15%	29%	25%	15%	15%	9%	22%	33%	35%	8%	22%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	3%	0%	0%	3%	6%	0%	0%
TAEs	Excelente	4%	0%	0%	19%	0%	8%	0%	13%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	16%	0%	15%	25%	8%	8%	11%	6%	0%	20%	33%	20%	7%	20%	44%	18%	
	Suficiente	30%	11%	31%	38%	17%	31%	26%	19%	80%	10%	33%	40%	36%	20%	25%	41%	
	Insuficiente	18%	0%	31%	13%	38%	23%	0%	25%	20%	10%	0%	20%	7%	60%	6%	24%	
	Inexistente	8%	22%	0%	0%	13%	8%	5%	13%	0%	20%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	23%	67%	23%	6%	25%	23%	58%	25%	0%	20%	0%	20%	43%	0%	25%	18%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	
Gestores	Excelente	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	60%	0%	
	Muito boa	22%	40%	50%	20%	14%	0%	0%	10%	0%	25%	50%	33%	33%	20%	20%	11%	
	Suficiente	38%	40%	50%	60%	29%	40%	50%	40%	100%	0%	0%	33%	33%	40%	20%	33%	
	Insuficiente	18%	20%	0%	20%	43%	40%	30%	10%	0%	25%	25%	0%	11%	20%	0%	33%	
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Questão 1 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CBS	CCA	CCB	CCS	CFM	CCJ	CCE	CDS	CED	CFH	CSE	JOI	CTC
	Desconheço	12%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	20%	0%	25%	25%	33%	22%	0%	0%	11%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 5: Comparativo sobre Planejamento e Avaliação - U.A.

Questão 1 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	3%	21%	0%	11%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	19%	24%	0%	28%	0%	0%	67%	0%	38%	0%	31%	0%	23%	50%	50%	0%	-	0%
	Suficiente	25%	33%	33%	25%	0%	27%	0%	0%	29%	75%	31%	100%	26%	0%	25%	0%	-	0%
	Insuficiente	21%	9%	17%	13%	50%	18%	0%	50%	14%	0%	15%	0%	17%	25%	0%	100%	-	0%
	Inexistente	13%	3%	33%	6%	0%	9%	33%	50%	5%	25%	8%	0%	9%	0%	25%	0%	-	0%
	Desconheço	18%	9%	17%	15%	50%	27%	0%	0%	5%	0%	15%	0%	17%	25%	0%	0%	-	100%
	Não se aplica	1%	0%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-
Gestores	Excelente	2%	14%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	23%	29%	-	31%	0%	67%	-	0%	75%	0%	33%	0%	38%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	37%	14%	-	46%	0%	0%	-	0%	0%	100%	33%	100%	50%	0%	100%	0%	-	0%
	Insuficiente	18%	29%	-	0%	100%	0%	-	0%	0%	0%	33%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	9%	0%	-	0%	0%	0%	-	100%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	11%	14%	-	8%	0%	33%	-	0%	25%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	100%	-	100%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

## 5. EIXO II – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

O Eixo II do Sinaes foi abordado a partir da questão a seguir, com os resultados apresentados nos Quadros 6 e 7:

**Questão 2:** Contribuição do seu curso de graduação/curso de pós-graduação/unidade de gestão/unidade de lotação para o desenvolvimento da missão da UFSC (ampliação e aprofundamento da formação do ser humano para o exercício profissional, a reflexão crítica, a solidariedade nacional e internacional, a construção de uma sociedade justa e democrática e a defesa da qualidade de vida).

Quadro 6: Comparativo sobre a Missão e PDI - C.E.

Questão 2 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CBS	CCA	CCB	CCS	CFM	CCJ	CCE	CDS	CED	CFH	CSE	JOI	CTC	
Graduação	Excelente	43%	50%	45%	49%	35%	43%	51%	48%	34%	36%	38%	40%	48%	43%	46%	42%	
	Muito boa	29%	26%	38%	29%	29%	33%	27%	22%	26%	29%	28%	32%	27%	29%	31%	29%	
	Suficiente	17%	17%	13%	16%	22%	16%	15%	17%	16%	19%	23%	19%	16%	19%	14%	18%	
	Insuficiente	8%	5%	4%	3%	10%	9%	5%	10%	20%	10%	11%	5%	7%	6%	5%	7%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	2%	1%	1%	0%	1%
	Desconheço	2%	1%	2%	2%	2%	0%	1%	2%	2%	2%	3%	0%	2%	1%	2%	3%	2%
	Não se aplica	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Pós-graduação	Excelente	55%	50%	-	-	44%	41%	44%	50%	29%	54%	100%	50%	62%	51%	100%	44%	
	Muito boa	31%	50%	-	-	33%	45%	40%	40%	29%	29%	0%	39%	25%	42%	0%	35%	
	Suficiente	11%	0%	-	-	22%	10%	13%	10%	29%	15%	0%	11%	14%	7%	0%	17%	
	Insuficiente	2%	0%	-	-	0%	3%	2%	0%	14%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Docentes	Excelente	21%	13%	11%	20%	19%	3%	25%	22%	50%	21%	18%	35%	27%	13%	8%	34%	
	Muito boa	39%	23%	33%	35%	27%	48%	47%	44%	25%	38%	55%	35%	39%	42%	57%	33%	
	Suficiente	26%	32%	31%	40%	35%	38%	15%	27%	25%	29%	18%	22%	18%	29%	19%	19%	
	Insuficiente	12%	29%	19%	5%	19%	10%	12%	4%	0%	12%	9%	9%	12%	13%	14%	8%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	5%	
	Desconheço	1%	3%	6%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	2%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
TAEs	Excelente	25%	11%	15%	19%	32%	15%	11%	38%	40%	30%	0%	40%	21%	80%	6%	24%	
	Muito boa	39%	22%	46%	56%	44%	31%	37%	13%	20%	20%	67%	40%	64%	20%	56%	47%	
	Suficiente	22%	44%	38%	19%	20%	38%	16%	31%	20%	20%	0%	20%	7%	0%	25%	29%	
	Insuficiente	9%	11%	0%	6%	4%	15%	5%	0%	20%	20%	33%	0%	7%	0%	13%	0%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Questão 2 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CBS	CCA	CCB	CCS	CFM	CCJ	CCE	CDS	CED	CFH	CSE	JOI	CTC
	Desconheço	4%	11%	0%	0%	0%	0%	26%	6%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	20%	40%	25%	0%	14%	20%	0%	30%	50%	0%	25%	0%	22%	60%	0%	11%
	Muito boa	46%	0%	75%	80%	57%	40%	50%	40%	0%	25%	50%	67%	33%	20%	100%	56%
	Suficiente	27%	60%	0%	20%	29%	40%	40%	10%	50%	25%	0%	33%	44%	20%	0%	33%
	Insuficiente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

Quadro 7: Comparativo sobre a Missão e PDI - U.A.

Questão 2 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	22%	48%	0%	30%	0%	27%	0%	0%	14%	25%	23%	33%	33%	25%	0%	100%	-	0%	
	Muito boa	44%	48%	17%	42%	50%	36%	100%	0%	67%	25%	54%	33%	36%	50%	50%	0%	-	100%	
	Suficiente	15%	3%	50%	17%	0%	18%	0%	0%	10%	25%	15%	33%	22%	0%	50%	0%	-	0%	
	Insuficiente	17%	0%	33%	9%	50%	9%	0%	100%	10%	25%	8%	0%	6%	25%	0%	0%	-	0%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%	
	Desconheço	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	24%	38%	-	31%	0%	33%	-	0%	60%	0%	100%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	38%	50%	-	38%	0%	67%	-	0%	40%	100%	0%	100%	63%	0%	0%	0%	-	100%	
	Suficiente	20%	13%	-	31%	100%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	-	0%	
	Insuficiente	5%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	13%	50%	0%	0%	-	0%	
	Inexistente	8%	0%	-	0%	0%	0%	-	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	4%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

## 6. EIXO III – POLÍTICAS ACADÊMICAS

O Eixo III do Sinaes está retratado conforme as questões abaixo e seus respectivos resultados apresentados nos Quadros de 8 a 20:

**Questão 3:** Qualidade das políticas de ensino e das ações acadêmico-administrativas para o seu curso de graduação. Considere a sistemática de atualização curricular, preparação/utilização de material didático-pedagógico e programas de monitoria.

Quadro 8: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - C.E.

Questão 3 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	20%	19%	32%	22%	23%	19%	24%	23%	17%	15%	18%	14%	12%	16%	30%	16%
	Muito boa	29%	37%	31%	42%	29%	30%	29%	32%	25%	30%	17%	26%	22%	28%	33%	29%
	Suficiente	33%	31%	29%	23%	36%	32%	29%	29%	36%	31%	38%	43%	34%	39%	27%	33%
	Insuficiente	15%	12%	5%	14%	9%	16%	13%	13%	20%	19%	22%	13%	29%	14%	8%	17%
	Inexistente	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	1%
	Desconheço	2%	0%	2%	0%	2%	4%	2%	1%	3%	3%	5%	4%	2%	2%	1%	4%
	Não se aplica	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 4:** Qualidade das políticas de ensino e das ações acadêmico-administrativas em relação ao seu curso de pós-graduação. Considere a criação, expansão e manutenção da pós-graduação *lato* e *stricto sensu*; a melhoria da qualidade do seu curso; e a integração entre graduação e pós-graduação.

Quadro 9: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - C.E. (2)

Questão 4 – Centros de Ensino (C.E)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Pós-Graduação	Excelente	33%	50%	43%	35%	35%	25%	30%	27%	14%	37%	39%	28%	27%	27%	43%	36%
	Muito boa	37%	20%	43%	51%	51%	43%	36%	36%	14%	33%	28%	43%	38%	43%	43%	37%
	Suficiente	26%	30%	14%	15%	15%	25%	26%	30%	71%	26%	28%	22%	33%	22%	14%	21%
	Insuficiente	4%	0%	0%	0%	0%	7%	8%	3%	0%	5%	6%	7%	3%	9%	0%	6%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 5:** Qualidade das políticas de ensino e das ações acadêmico-administrativas em seu departamento/centro/campus. Considere a sistemática de atualização curricular, desenvolvimento/utilização de material didático-pedagógico e programas de monitoria.

Quadro 10: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - C.E. (3)

Questão 5 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	7%	3%	14%	3%	3%	5%	7%	4%	18%	7%	15%	0%	7%	11%	8%	2%	
	Muito boa	34%	25%	19%	28%	37%	14%	39%	54%	45%	41%	35%	44%	32%	26%	37%	33%	
	Suficiente	39%	38%	57%	44%	34%	55%	33%	33%	27%	35%	40%	38%	37%	40%	33%	43%	
	Insuficiente	17%	22%	11%	25%	23%	26%	19%	9%	9%	15%	5%	18%	24%	23%	14%	17%	
	Inexistente	1%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	1%
	Desconheço	1%	3%	0%	0%	3%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	4%	2%
	Não se aplica	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%
Gestores	Excelente	4%	0%	0%	0%	7%	0%	8%	0%	0%	9%	20%	0%	0%	9%	0%	10%	
	Muito boa	35%	0%	0%	38%	33%	14%	46%	55%	75%	45%	40%	30%	31%	55%	33%	25%	
	Suficiente	35%	14%	80%	50%	20%	50%	31%	18%	0%	27%	20%	50%	44%	18%	50%	50%	
	Insuficiente	13%	29%	0%	13%	33%	29%	8%	9%	0%	18%	0%	0%	25%	18%	0%	10%	
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	5%	0%	20%	0%	0%	7%	0%	18%	0%	0%	0%	20%	10%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	6%	57%	0%	0%	7%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	5%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 11: Comparativo sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão - U.A.

Questão 5 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
Gestores	Excelente	1%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Muito boa	12%	13%	0%	20%	0%	75%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	33%	-	-	-
	Suficiente	36%	33%	50%	10%	0%	25%	0%	0%	-	100%	50%	-	33%	100%	33%	-	-	-
	Insuficiente	13%	7%	0%	30%	100%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	0%	-	-	-
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Desconheço	5%	0%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-
	Não se aplica	33%	33%	0%	40%	0%	0%	100%	100%	-	0%	50%	-	42%	0%	33%	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 6:** Qualidade do processo de comunicação institucional e de produtos destinados ao público em geral (correspondências, informativos, Portal/site, Agência de Comunicação, programas produzidos pela TV UFSC, boletins Divulga UFSC e Divulga Ciência, perfis oficiais da UFSC em redes sociais - Instagram, Facebook, Twitter e Google+). Considere o acesso da comunidade externa às informações acerca dos resultados das avaliações recentes, da divulgação dos cursos, da extensão e pesquisa, da existência de mecanismos de transparência institucional, da ouvidoria, dentre outros.

Quadro 12: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - C.E.

Questão 6 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	<b>27%</b>	22%	37%	25%	34%	22%	33%	38%	33%	24%	22%	20%	18%	22%	26%	24%
	Muito boa	<b>32%</b>	24%	28%	44%	29%	39%	31%	29%	29%	32%	28%	36%	32%	33%	33%	34%
	Suficiente	<b>28%</b>	38%	26%	22%	28%	28%	25%	21%	27%	26%	37%	30%	30%	33%	29%	29%
	Insuficiente	<b>9%</b>	13%	6%	9%	7%	9%	6%	5%	8%	11%	8%	13%	14%	8%	7%	7%
	Inexistente	<b>0%</b>	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	0%
	Desconheço	<b>3%</b>	1%	2%	1%	1%	2%	3%	6%	2%	5%	5%	0%	4%	4%	4%	6%
	Não se aplica	<b>0%</b>	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
Pós-graduação	Excelente	<b>34%</b>	70%	43%	36%	36%	25%	30%	39%	14%	33%	38%	26%	31%	21%	43%	31%
	Muito boa	<b>36%</b>	10%	29%	39%	39%	38%	38%	39%	43%	41%	50%	53%	35%	29%	29%	36%
	Suficiente	<b>23%</b>	20%	14%	21%	21%	27%	30%	23%	29%	20%	13%	15%	29%	38%	14%	26%
	Insuficiente	<b>7%</b>	0%	14%	4%	4%	9%	3%	0%	14%	5%	0%	6%	6%	13%	14%	6%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Docentes	Excelente	<b>8%</b>	3%	14%	6%	6%	12%	6%	9%	18%	12%	5%	0%	5%	12%	6%	4%
	Muito boa	<b>36%</b>	9%	35%	44%	40%	21%	43%	42%	36%	40%	55%	44%	31%	21%	45%	30%
	Suficiente	<b>39%</b>	66%	30%	34%	46%	48%	39%	33%	36%	29%	30%	32%	36%	44%	37%	43%
	Insuficiente	<b>13%</b>	16%	19%	16%	9%	14%	7%	10%	0%	19%	5%	15%	24%	19%	10%	15%
	Inexistente	<b>1%</b>	3%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
	Desconheço	<b>4%</b>	3%	3%	0%	0%	5%	3%	6%	9%	0%	5%	9%	5%	2%	0%	6%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%
TAEs	Excelente	<b>8%</b>	11%	10%	13%	12%	0%	7%	7%	25%	10%	0%	11%	0%	0%	6%	6%
	Muito boa	<b>40%</b>	22%	33%	31%	23%	28%	43%	33%	50%	40%	100%	44%	36%	17%	44%	48%
	Suficiente	<b>35%</b>	44%	24%	44%	42%	56%	29%	47%	0%	30%	0%	33%	57%	50%	33%	35%
	Insuficiente	<b>14%</b>	22%	24%	13%	19%	17%	21%	7%	0%	10%	0%	11%	7%	33%	17%	6%
	Inexistente	<b>2%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>2%</b>	0%	10%	0%	4%	0%	0%	7%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	3%
Gestores	Excelente	<b>4%</b>	0%	0%	0%	7%	0%	8%	0%	0%	9%	20%	0%	0%	9%	0%	10%



Questão 6 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
	Muito boa	35%	0%	0%	38%	33%	14%	46%	55%	75%	45%	40%	30%	31%	55%	33%	25%
	Suficiente	35%	14%	80%	50%	20%	50%	31%	18%	0%	27%	20%	50%	44%	18%	50%	50%
	Insuficiente	13%	29%	0%	13%	33%	29%	8%	9%	0%	18%	0%	0%	25%	18%	0%	10%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	5%	0%	20%	0%	0%	7%	0%	18%	0%	0%	20%	10%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	6%	57%	0%	0%	7%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 13: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - U.A.

Questão 6 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	15%	18%	0%	7%	0%	9%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	50%	14%	-	100%	-	
	Muito boa	24%	34%	9%	30%	0%	36%	29%	0%	24%	33%	30%	67%	31%	0%	43%	-	0%	-	
	Suficiente	39%	39%	64%	42%	100%	55%	29%	50%	56%	0%	60%	33%	35%	0%	29%	-	0%	-	
	Insuficiente	21%	8%	27%	19%	0%	0%	29%	50%	20%	67%	10%	0%	16%	50%	14%	-	0%	-	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-	
	Desconheço	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	0%	0%	-	0%	-
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	1%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Muito boa	12%	13%	0%	20%	0%	75%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	33%	-	-	-	
	Suficiente	36%	33%	50%	10%	0%	25%	0%	0%	-	100%	50%	-	33%	100%	33%	-	-	-	
	Insuficiente	13%	7%	0%	30%	100%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	0%	-	-	-	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Desconheço	5%	0%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
Não se aplica	33%	33%	0%	40%	0%	0%	100%	100%	-	0%	50%	-	42%	0%	33%	-	-	-		

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 7:** Qualidade do processo de comunicação interna relacionada à transmissão de informações relevantes aos usuários. Considere a divulgação de ofertas de bolsas, oportunidades de estágio, intercâmbios, eventos acadêmicos, tutoria, apoio e orientação pedagógica, matrículas, rematrículas, validações, trancamentos, qualificações, defesas, entre outros.

Quadro 14: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - C.E. (2)

Questão 7 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC	
Graduação	Excelente	21%	20%	23%	25%	25%	16%	26%	26%	21%	18%	17%	18%	13%	17%	23%	18%	
	Muito boa	27%	25%	21%	32%	30%	31%	27%	33%	21%	27%	27%	24%	24%	28%	33%	27%	
	Suficiente	31%	35%	31%	30%	26%	27%	27%	24%	32%	29%	43%	34%	33%	33%	31%	34%	
	Insuficiente	18%	18%	20%	10%	19%	26%	18%	15%	23%	22%	10%	22%	27%	18%	11%	16%	
	Inexistente	1%	1%	1%	2%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	2%	1%	1%	1%	0%	0%	
	Desconheço	1%	0%	2%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	1%	2%	3%	0%	3%
	Não se aplica	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	30%	60%	43%	29%	29%	22%	35%	26%	14%	27%	33%	31%	21%	10%	43%	27%	
	Muito boa	37%	20%	43%	41%	41%	35%	30%	56%	14%	34%	50%	35%	37%	39%	43%	35%	
	Suficiente	21%	20%	0%	23%	23%	27%	29%	15%	29%	24%	11%	26%	30%	34%	0%	27%	
	Insuficiente	11%	0%	14%	7%	7%	16%	7%	3%	29%	14%	6%	7%	13%	17%	14%	10%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Docentes	Excelente	7%	3%	16%	6%	6%	5%	7%	3%	18%	7%	10%	0%	5%	9%	0%	3%	
	Muito boa	33%	22%	35%	38%	51%	7%	31%	39%	36%	31%	40%	35%	42%	16%	37%	31%	
	Suficiente	42%	38%	35%	41%	34%	67%	36%	37%	36%	40%	35%	50%	34%	54%	43%	43%	
	Insuficiente	18%	31%	14%	16%	9%	21%	24%	19%	9%	21%	15%	15%	19%	19%	16%	20%	
	Inexistente	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	
	Desconheço	1%	3%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	
TAEs	Excelente	4%	0%	5%	0%	8%	0%	0%	7%	25%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	35%	44%	19%	25%	19%	44%	21%	20%	50%	40%	100%	22%	7%	33%	44%	32%	
	Suficiente	36%	33%	29%	63%	38%	17%	50%	47%	0%	30%	0%	33%	71%	33%	33%	58%	
	Insuficiente	22%	22%	33%	13%	31%	28%	21%	27%	25%	20%	0%	22%	21%	33%	22%	10%	
	Inexistente	2%	0%	5%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	2%	0%	10%	0%	4%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Gestores	Excelente	6%	0%	0%	13%	13%	7%	8%	9%	0%	18%	20%	0%	0%	9%	0%	0%	
	Muito boa	38%	14%	20%	50%	47%	14%	38%	27%	75%	36%	60%	0%	38%	36%	67%	40%	
	Suficiente	35%	29%	60%	0%	27%	50%	38%	27%	0%	36%	0%	80%	38%	55%	33%	45%	
	Insuficiente	16%	29%	0%	38%	13%	29%	8%	36%	0%	9%	20%	20%	25%	0%	0%	10%	
	Inexistente	3%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	
	Desconheço	2%	14%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	1%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 15: Comparativo sobre Comunicação com a Sociedade - U.A. (2)

Questão 7 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	3%	13%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	-	0%	-
	Muito boa	23%	32%	9%	35%	0%	36%	14%	0%	0%	0%	0%	33%	14%	50%	29%	-	100%	-
	Suficiente	37%	47%	45%	28%	50%	45%	43%	25%	52%	33%	70%	33%	33%	0%	43%	-	0%	-
	Insuficiente	31%	8%	36%	30%	50%	0%	43%	50%	32%	67%	30%	33%	29%	50%	14%	-	0%	-
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
	Desconheço	3%	0%	9%	2%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	10%	0%	14%	-	0%	-
	Não se aplica	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	1%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Muito boa	20%	40%	0%	30%	0%	25%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	100%	33%	-	-	-
	Suficiente	37%	47%	100%	10%	0%	50%	0%	0%	-	100%	100%	-	42%	0%	0%	-	-	-
	Insuficiente	37%	7%	0%	40%	100%	25%	100%	100%	-	0%	0%	-	33%	0%	33%	-	-	-
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Desconheço	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	33%	-	-	-
	Não se aplica	2%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 8:** Qualidade e suficiência das políticas de assistência estudantil de programas como: bolsa estudantil (PRAE); auxílio à participação de estudantes em eventos; moradia estudantil; subsídio financeiro à alimentação; incentivo às atividades esportivas; assistência à saúde do estudante; apoio psicopedagógico e assistência odontológica.

Quadro 16: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E.

Questão 8 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	14%	20%	20%	20%	13%	6%	25%	14%	9%	10%	12%	13%	7%	9%	20%	10%
	Muito boa	15%	21%	27%	28%	15%	15%	10%	14%	10%	13%	13%	11%	8%	12%	17%	12%
	Suficiente	19%	23%	23%	18%	18%	12%	21%	16%	4%	18%	32%	28%	13%	21%	21%	18%
	Insuficiente	34%	25%	15%	29%	40%	53%	27%	35%	49%	37%	32%	35%	55%	28%	19%	29%
	Inexistente	2%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	2%	3%	4%	0%	1%	4%	5%	1%	1%
	Desconheço	14%	7%	13%	1%	10%	11%	15%	15%	22%	14%	12%	10%	11%	21%	18%	25%
	Não se aplica	3%	4%	1%	2%	2%	2%	2%	5%	2%	4%	0%	3%	1%	5%	3%	4%
Pós-	Excelente	22%	50%	50%	12%	12%	12%	18%	23%	17%	18%	17%	11%	10%	7%	50%	19%

Questão 8 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
graduação	Muito boa	<b>20%</b>	20%	25%	25%	25%	15%	16%	26%	0%	19%	33%	17%	21%	13%	25%	18%
	Suficiente	<b>26%</b>	30%	0%	27%	27%	31%	33%	29%	50%	28%	33%	21%	20%	29%	0%	30%
	Insuficiente	<b>31%</b>	0%	25%	37%	37%	38%	29%	23%	33%	33%	17%	49%	46%	49%	25%	30%
	Inexistente	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	4%	4%	0%	0%	2%	0%	2%	3%	1%	0%	3%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 9:** Qualidade e suficiência das políticas de bolsas de programas como: bolsas de iniciação científica, de extensão, de estágio, de monitoria, de iniciação à docência, de pesquisa, de tutoria para orientação e apoio pedagógico aos estudantes, e de ajuda de custo para intercâmbio.

Quadro 17: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E. (2)

Questão 9 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	<b>13%</b>	19%	16%	17%	14%	5%	25%	12%	9%	12%	8%	9%	7%	9%	16%	10%
	Muito boa	<b>16%</b>	19%	26%	22%	14%	9%	16%	23%	8%	12%	20%	19%	6%	12%	20%	16%
	Suficiente	<b>22%</b>	31%	27%	14%	22%	15%	20%	21%	13%	22%	30%	24%	18%	24%	23%	25%
	Insuficiente	<b>35%</b>	21%	20%	37%	41%	59%	30%	34%	44%	36%	33%	29%	57%	28%	27%	34%
	Inexistente	<b>1%</b>	1%	2%	2%	1%	0%	1%	1%	2%	3%	0%	3%	3%	3%	0%	1%
	Desconheço	<b>11%</b>	7%	8%	7%	7%	10%	7%	4%	23%	13%	8%	13%	9%	20%	11%	13%
Não se aplica	<b>2%</b>	2%	1%	1%	1%	1%	1%	4%	2%	3%	0%	3%	1%	4%	2%	2%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 10:** Qualidade e suficiência das políticas de bolsas de programas como: pós-graduação, pesquisa, tutoria e estágio de docência.

Quadro 18: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E.(3)

Questão 10 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
Pós-graduação	Excelente	<b>20%</b>	60%	20%	22%	22%	17%	19%	24%	0%	19%	28%	12%	16%	4%	20%	20%
	Muito boa	<b>20%</b>	10%	0%	31%	31%	28%	28%	18%	29%	22%	22%	18%	23%	21%	0%	21%
	Suficiente	<b>30%</b>	20%	60%	22%	22%	37%	31%	36%	0%	36%	33%	18%	26%	24%	60%	28%
	Insuficiente	<b>30%</b>	10%	20%	25%	25%	19%	21%	21%	71%	23%	17%	53%	36%	51%	20%	31%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 11:** Qualidade e suficiência das políticas de atendimento aos estudantes em relação a bolsas e programas como: pós-graduação, pesquisa, tutoria e estágio de docência, auxílio à participação de estudantes em eventos, moradia estudantil, ajuda de custo para intercâmbio, subsídio financeiro à alimentação, incentivo às atividades esportivas, assistência à saúde do estudante, assistência psicológica e odontológica.

Quadro 19: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - C.E.(4)

Questão 11 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	7%	3%	8%	19%	9%	2%	4%	6%	18%	6%	10%	3%	2%	5%	4%	7%
	Muito boa	22%	22%	22%	9%	37%	19%	21%	21%	27%	31%	30%	15%	22%	9%	18%	24%
	Suficiente	28%	38%	19%	22%	26%	33%	19%	36%	18%	28%	40%	26%	31%	28%	29%	28%
	Insuficiente	33%	25%	38%	41%	26%	40%	43%	25%	18%	31%	15%	53%	34%	44%	29%	28%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	10%	13%	14%	9%	3%	5%	11%	12%	18%	4%	5%	3%	12%	14%	20%	13%
	Não se aplica	10%	13%	14%	9%	3%	5%	11%	12%	18%	4%	5%	3%	12%	14%	20%	13%
TAEs	Excelente	3%	11%	10%	0%	8%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	3%
	Muito boa	13%	0%	10%	6%	15%	17%	29%	13%	0%	40%	0%	0%	14%	0%	28%	23%
	Suficiente	27%	22%	29%	50%	31%	17%	14%	33%	50%	30%	0%	22%	29%	17%	22%	39%
	Insuficiente	28%	56%	14%	19%	31%	28%	29%	27%	25%	20%	0%	22%	36%	67%	28%	23%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	29%	11%	38%	25%	15%	39%	29%	20%	25%	10%	100%	44%	21%	17%	22%	13%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	6%	0%	40%	13%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	9%	0%	0%
	Muito boa	26%	14%	0%	13%	27%	7%	31%	45%	50%	45%	20%	20%	19%	18%	33%	45%
	Suficiente	20%	14%	20%	13%	20%	21%	31%	18%	25%	27%	20%	0%	25%	36%	0%	25%
	Insuficiente	36%	14%	20%	50%	40%	43%	38%	36%	25%	27%	20%	70%	56%	36%	50%	20%
	Inexistente	36%	14%	20%	50%	40%	43%	38%	36%	25%	27%	20%	70%	56%	36%	50%	20%
	Desconheço	12%	57%	20%	13%	7%	29%	0%	0%	0%	0%	20%	10%	0%	0%	17%	10%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 20: Comparativo sobre Política de Atendimento aos Discentes - U.A.

Questão 11 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	8%	3%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	-	100%	-
	Muito boa	12%	13%	0%	21%	0%	27%	14%	0%	8%	0%	10%	0%	20%	50%	14%	-	0%	-

Questão 11 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Suficiente	<b>24%</b>	42%	18%	16%	50%	18%	0%	25%	20%	67%	30%	33%	22%	0%	14%	-	0%	-
	Insuficiente	<b>34%</b>	21%	73%	19%	50%	27%	71%	25%	28%	33%	10%	67%	12%	50%	29%	-	0%	-
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
	Desconheço	<b>22%</b>	21%	9%	40%	0%	18%	14%	50%	40%	0%	50%	0%	41%	0%	43%	-	0%	-
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	<b>1%</b>	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Muito boa	<b>19%</b>	20%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%	50%	-	8%	100%	0%	-	-	-
	Suficiente	<b>23%</b>	40%	0%	30%	0%	25%	50%	0%	-	100%	0%	-	33%	0%	0%	-	-	-
	Insuficiente	<b>35%</b>	7%	100%	20%	100%	0%	50%	100%	-	0%	0%	-	8%	0%	33%	-	-	-
	Inexistente	<b>35%</b>	7%	100%	20%	100%	0%	50%	100%	-	0%	0%	-	8%	0%	33%	-	-	-
	Desconheço	<b>22%</b>	27%	0%	50%	0%	25%	0%	0%	-	0%	50%	-	50%	0%	67%	-	-	-
Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

## 7. EIXO IV – POLÍTICAS DE GESTÃO

O Eixo IV do Sinaes refere-se às perguntas na sequência, as quais apresentam os resultados de acordo com os Quadros de 21 a 78:

**Questão 12:** Políticas e processos de gestão destinados a servidores docentes relativos a capacitação, benefícios, auxílios, assistência e apoio financeiro e/ou institucional (considere a qualidade no que se refere à facilidade de acesso e à suficiência do apoio financeiro e institucional).

Quadro 21: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E.

Questão 12 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	5%	0%	8%	0%	4%	0%	5%	4%	25%	9%	9%	0%	3%	0%	5%	2%
	Muito boa	18%	23%	6%	15%	8%	0%	15%	24%	38%	21%	36%	13%	18%	13%	24%	14%
	Suficiente	26%	32%	19%	25%	27%	17%	22%	18%	13%	38%	36%	26%	21%	32%	24%	36%
	Insuficiente	47%	42%	64%	60%	58%	83%	51%	38%	25%	24%	18%	61%	48%	52%	41%	39%
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	3%	6%
	Desconheço	2%	3%	0%	0%	4%	0%	2%	11%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	5%
	Não se aplica	1%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	3%	3%
Gestores	Excelente	5%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	25%	0%	11%	0%	0%	0%
	Muito boa	24%	25%	25%	40%	29%	20%	10%	10%	50%	25%	25%	0%	22%	20%	60%	0%
	Suficiente	36%	25%	25%	60%	43%	40%	40%	20%	50%	25%	0%	67%	33%	20%	40%	56%
	Insuficiente	23%	25%	50%	0%	29%	40%	20%	30%	0%	0%	25%	33%	33%	40%	0%	22%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	11%
	Desconheço	7%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	20%	0%	25%	0%	0%	0%	20%	0%	11%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 22: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A.

Questão 12 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
Gestores	Excelente	6%	13%	-	8%	0%	33%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	12%	0%	-	33%	0%	0%	-	0%	80%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	40%	50%	-	17%	0%	33%	-	0%	0%	100%	33%	100%	50%	0%	100%	0%	-	100%
	Insuficiente	8%	25%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	13%	50%	0%	100%	-	0%

Questão 12 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQS	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	20%	0%	-	25%	0%	33%	-	100%	0%	0%	33%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	13%	13%	-	8%	100%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	38%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 13:** Políticas e processos de gestão destinados ao corpo docente relativos a planejamento, admissão, distribuição e acompanhamento da carreira (considere a quantidade e a habilitação adequada em cada área de conhecimento, a legitimidade e publicidade dos procedimentos e os critérios de distribuição e avaliação de desempenho).

Quadro 23: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (2)

Questão 13 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	7%	0%	3%	0%	4%	0%	7%	11%	25%	12%	10%	5%	9%	3%	8%	3%	
	Muito boa	18%	13%	20%	20%	15%	7%	15%	22%	13%	15%	50%	14%	15%	13%	30%	6%	
	Suficiente	42%	39%	49%	50%	38%	50%	42%	29%	38%	44%	30%	45%	36%	45%	41%	52%	
	Insuficiente	27%	42%	23%	25%	38%	25%	24%	24%	25%	18%	10%	36%	30%	39%	11%	29%	
	Inexistente	3%	6%	0%	5%	0%	4%	3%	7%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	8%	6%	
	Desconheço	3%	0%	6%	0%	4%	11%	7%	7%	0%	6%	0%	0%	3%	0%	3%	3%	
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	4%	2%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	
Gestores	Excelente	5%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	25%	0%	11%	0%	0%	0%	
	Muito boa	24%	25%	25%	40%	29%	20%	10%	10%	50%	25%	25%	0%	22%	20%	60%	0%	
	Suficiente	36%	25%	25%	60%	43%	40%	40%	20%	50%	25%	0%	67%	33%	20%	40%	56%	
	Insuficiente	23%	25%	50%	0%	29%	40%	20%	30%	0%	0%	25%	33%	33%	40%	0%	22%	
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	11%	
	Desconheço	7%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	20%	0%	25%	0%	0%	0%	20%	0%	11%	
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.



Quadro 24: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A.

Questão 13 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
Gestores	Excelente	5%	13%	-	8%	0%	0%	-	0%	40%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	9%	0%	-	23%	0%	33%	-	0%	20%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	23%	25%	-	15%	0%	33%	-	0%	20%	100%	33%	0%	50%	0%	0%	0%	-	100%
	Insuficiente	15%	13%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	100%	13%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	35%	38%	-	31%	0%	33%	-	100%	20%	0%	33%	0%	13%	50%	100%	100%	-	0%
	Não se aplica	13%	13%	-	15%	100%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 14:** Políticas e processos de gestão destinados a servidores técnico-administrativos relativos a capacitação, benefícios, auxílios, assistência e apoio financeiro e/ou institucional (considere a qualidade no que se refere à facilidade de acesso e à suficiência do apoio financeiro e institucional).

Quadro 25: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (3)

Questão 14 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ*	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
TAEs	Excelente	7%	11%	8%	13%	4%	8%	5%	19%	20%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	18%
	Muito boa	17%	22%	15%	13%	29%	23%	5%	31%	0%	30%	0%	20%	14%	0%	31%	18%
	Suficiente	36%	33%	38%	50%	42%	15%	37%	13%	20%	30%	67%	60%	43%	40%	25%	24%
	Insuficiente	36%	33%	38%	19%	25%	54%	32%	25%	40%	40%	33%	20%	36%	60%	44%	35%
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%
	Desconheço	3%	0%	0%	6%	0%	0%	11%	13%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	8%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	20%	50%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%
	Muito boa	21%	25%	25%	0%	14%	20%	10%	20%	0%	25%	50%	33%	11%	20%	40%	22%
	Suficiente	34%	50%	25%	60%	57%	20%	40%	30%	50%	0%	0%	33%	56%	0%	40%	44%
	Insuficiente	27%	25%	25%	40%	29%	60%	50%	10%	0%	0%	25%	33%	33%	60%	0%	22%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	50%	0%	0%	0%	0%	20%	11%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 26: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (2)

Questão 14 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPSQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	5%	3%	0%	9%	0%	18%	0%	0%	14%	25%	8%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	22%	31%	0%	28%	0%	18%	33%	0%	33%	0%	8%	33%	19%	50%	0%	0%	-	100%	
	Suficiente	24%	50%	17%	28%	0%	36%	67%	0%	29%	25%	54%	0%	33%	0%	50%	0%	-	0%	
	Insuficiente	44%	13%	83%	28%	100%	9%	0%	100%	24%	50%	23%	67%	33%	50%	25%	100%	-	0%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Desconheço	4%	3%	0%	6%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	11%	0%	25%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	3%	14%	-	8%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	15%	29%	-	31%	0%	33%	-	0%	60%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%	
	Suficiente	39%	57%	-	23%	0%	67%	-	0%	20%	100%	67%	0%	38%	0%	100%	0%	-	100%	
	Insuficiente	29%	0%	-	38%	100%	0%	-	0%	0%	0%	33%	100%	25%	50%	0%	100%	-	0%	
	Inexistente	8%	0%	-	0%	0%	0%	-	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Desconheço	4%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%	
	Não se aplica	1%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	-	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 15:** Políticas e processos de gestão destinados aos servidores técnico-administrativos em educação (STAE) relativos a planejamento, admissão, distribuição e acompanhamento da carreira (considere a qualidade no que se refere à quantidade e habilitação adequada em cada cargo/função, à legitimidade e publicidade dos procedimentos e aos critérios de distribuição e avaliação de desempenho).

Quadro 27: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (4)

Questão 15 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ*	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
TAEs	Excelente	5%	0%	8%	19%	4%	8%	6%	19%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	12%
	Muito boa	13%	11%	8%	13%	4%	8%	6%	13%	0%	40%	0%	0%	21%	20%	38%	12%
	Suficiente	34%	44%	46%	25%	40%	31%	44%	31%	40%	10%	33%	60%	43%	0%	25%	35%
	Insuficiente	38%	44%	23%	38%	48%	54%	28%	19%	40%	50%	33%	40%	29%	60%	31%	29%
	Inexistente	5%	0%	8%	0%	0%	0%	6%	6%	0%	0%	33%	0%	0%	20%	0%	6%
	Desconheço	5%	0%	8%	6%	4%	0%	11%	13%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Questão 15 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ*	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
	Muito boa	20%	40%	25%	20%	14%	20%	10%	10%	0%	25%	50%	0%	11%	20%	60%	0%
	Suficiente	37%	40%	50%	80%	71%	20%	40%	40%	50%	0%	0%	67%	22%	0%	20%	56%
	Insuficiente	28%	20%	25%	0%	14%	60%	40%	10%	50%	0%	0%	33%	67%	60%	0%	33%
	Inexistente	5%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	25%	25%	0%	0%	20%	0%	0%
	Desconheço	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	25%	25%	0%	0%	0%	20%	11%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 28: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (3)

Questão 15 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	5%	9%	0%	4%	0%	18%	0%	0%	10%	25%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	12%	12%	0%	17%	0%	0%	33%	0%	29%	0%	9%	33%	11%	50%	0%	0%	-	0%	
	Suficiente	29%	39%	17%	26%	0%	36%	67%	0%	38%	25%	36%	0%	56%	0%	25%	0%	-	100%	
	Insuficiente	39%	36%	50%	45%	50%	36%	0%	50%	24%	50%	36%	67%	25%	25%	25%	100%	-	0%	
	Inexistente	11%	0%	17%	4%	50%	9%	0%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	25%	0%	-	0%	
	Desconheço	4%	3%	17%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	6%	0%	25%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	4%	13%	-	15%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	6%	0%	-	15%	0%	0%	-	0%	40%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	100%	
	Suficiente	31%	38%	-	31%	0%	67%	-	0%	20%	100%	67%	0%	50%	0%	0%	0%	-	0%	
	Insuficiente	44%	38%	-	31%	100%	33%	-	0%	0%	0%	33%	100%	38%	50%	100%	100%	-	0%	
	Inexistente	8%	0%	-	0%	0%	0%	-	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Desconheço	8%	13%	-	8%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%	
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 16:** Políticas e processos de gestão destinados ao pessoal terceirizado relativos a contratação, distribuição e avaliação de desempenho (considere a quantidade e as habilidades e habilitação adequadas a cada função, a legitimidade e publicidade dos procedimentos e os critérios de distribuição e avaliação de desempenho).

Quadro 29: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - C.E. (5)

Questão 16 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ*	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	4%	0%	6%	0%	4%	0%	2%	7%	25%	3%	9%	0%	0%	0%	5%	2%
	Muito boa	11%	10%	14%	40%	12%	0%	7%	13%	0%	18%	9%	5%	9%	13%	19%	0%
	Suficiente	27%	39%	28%	25%	27%	24%	27%	18%	13%	18%	55%	18%	15%	26%	46%	25%
	Insuficiente	23%	23%	17%	5%	38%	28%	37%	18%	13%	29%	18%	50%	21%	23%	8%	25%
	Inexistente	2%	3%	3%	0%	0%	3%	5%	2%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	0%	8%
	Desconheço	31%	26%	33%	25%	19%	41%	20%	40%	50%	26%	9%	27%	48%	32%	22%	38%
	Não se aplica	2%	0%	0%	5%	0%	3%	2%	2%	0%	6%	0%	0%	3%	3%	0%	3%
TAEs	Excelente	3%	0%	8%	0%	0%	8%	0%	13%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	8%	22%	15%	31%	12%	8%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	6%
	Suficiente	27%	0%	46%	31%	28%	15%	37%	6%	40%	20%	33%	20%	29%	40%	25%	41%
	Insuficiente	26%	11%	23%	6%	40%	23%	21%	19%	20%	50%	33%	20%	36%	40%	13%	29%
	Inexistente	4%	0%	0%	6%	8%	0%	0%	6%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	6%	6%
	Desconheço	29%	67%	8%	19%	8%	46%	37%	44%	40%	20%	0%	40%	36%	20%	38%	18%
	Não se aplica	2%	0%	0%	6%	4%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	4%	20%	25%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	13%	0%	0%	40%	14%	0%	0%	30%	0%	0%	50%	0%	22%	0%	40%	0%
	Suficiente	32%	60%	25%	20%	14%	40%	30%	30%	100%	25%	0%	33%	44%	0%	40%	11%
	Insuficiente	27%	0%	25%	20%	71%	40%	50%	0%	0%	25%	25%	33%	11%	60%	0%	44%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	20%	20%	25%	20%	0%	20%	10%	30%	0%	25%	0%	33%	22%	40%	20%	33%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	11%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Não houve respondentes – TAEs.

Quadro 30: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (4)

Questão 16 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	0%	3%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	6%	6%	0%	15%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	8%	0%	8%	50%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	17%	30%	33%	28%	0%	55%	0%	0%	25%	50%	25%	0%	31%	0%	0%	0%	-	0%
	Insuficiente	23%	24%	0%	30%	0%	9%	33%	50%	10%	25%	17%	33%	17%	50%	75%	0%	-	0%
	Inexistente	8%	9%	17%	2%	50%	0%	0%	50%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Questão 16 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQS	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Desconheço	<b>43%</b>	27%	50%	21%	50%	27%	67%	0%	50%	25%	42%	67%	42%	0%	25%	100%	-	100%
	Não se aplica	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	<b>2%</b>	0%	-	8%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	<b>4%</b>	13%	-	23%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	<b>31%</b>	25%	-	31%	0%	100%	-	0%	20%	100%	67%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%
	Insuficiente	<b>25%</b>	25%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	100%	13%	50%	100%	0%	-	0%
	Inexistente	<b>2%</b>	13%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	<b>33%</b>	25%	-	15%	100%	0%	-	100%	40%	0%	33%	0%	38%	50%	0%	100%	-	0%
	Não se aplica	<b>3%</b>	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	-	100%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 17:** Qualidade no que se refere à atuação, representatividade, efetividade e transparência das ações dos órgãos deliberativos: Conselho Universitário, Conselho de Curadores, Câmaras de Graduação, de Pesquisa e de Extensão, Conselhos de Unidades e órgãos colegiados.

Quadro 31: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (6)

Questão 17 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	<b>18%</b>	22%	26%	30%	19%	14%	22%	15%	13%	15%	10%	21%	12%	18%	25%	13%
	Muito boa	<b>21%</b>	25%	31%	32%	17%	16%	24%	16%	10%	17%	24%	25%	14%	19%	25%	17%
	Suficiente	<b>26%</b>	27%	23%	22%	27%	29%	25%	30%	24%	26%	23%	25%	28%	26%	25%	28%
	Insuficiente	<b>18%</b>	14%	10%	11%	23%	24%	16%	14%	27%	18%	18%	15%	24%	20%	11%	18%
	Inexistente	<b>2%</b>	1%	0%	0%	2%	0%	2%	1%	6%	2%	5%	3%	5%	2%	2%	2%
	Desconheço	<b>15%</b>	10%	9%	5%	12%	16%	10%	23%	19%	19%	21%	11%	17%	14%	11%	22%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	<b>31%</b>	50%	-	-	12%	22%	29%	28%	20%	20%	100%	16%	18%	18%	50%	17%
	Muito boa	<b>29%</b>	0%	-	-	32%	33%	29%	24%	20%	44%	0%	52%	36%	26%	50%	33%
	Suficiente	<b>27%</b>	50%	-	-	44%	30%	33%	44%	0%	24%	0%	28%	33%	32%	0%	33%
	Insuficiente	<b>9%</b>	0%	-	-	12%	11%	7%	4%	20%	10%	0%	4%	13%	24%	0%	17%
	Inexistente	<b>4%</b>	0%	-	-	0%	4%	2%	0%	40%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Questão 17 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN*	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	8%	6%	8%	0%	4%	0%	8%	13%	25%	12%	9%	4%	3%	6%	14%	6%
	Muito boa	21%	16%	11%	26%	12%	24%	22%	20%	25%	24%	27%	4%	39%	16%	24%	17%
	Suficiente	45%	42%	64%	58%	54%	45%	37%	42%	25%	41%	45%	65%	39%	32%	38%	45%
	Insuficiente	20%	29%	14%	16%	27%	24%	22%	16%	13%	21%	18%	26%	6%	32%	14%	25%
	Inexistente	2%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	3%	0%	8%	3%
	Desconheço	4%	3%	3%	0%	4%	3%	10%	9%	0%	0%	0%	0%	9%	13%	3%	3%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
TAEs	Excelente	4%	0%	0%	13%	0%	8%	5%	19%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	19%	11%	15%	13%	4%	31%	16%	6%	20%	40%	0%	40%	21%	20%	31%	24%
	Suficiente	36%	44%	38%	44%	36%	38%	26%	31%	80%	20%	33%	20%	43%	20%	38%	24%
	Insuficiente	26%	11%	15%	13%	44%	8%	21%	25%	0%	30%	33%	40%	21%	60%	19%	47%
	Inexistente	3%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	6%
	Desconheço	12%	33%	23%	19%	16%	15%	32%	13%	0%	0%	0%	0%	14%	0%	13%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	5%	20%	0%	0%	0%	0%	10%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%
	Muito boa	26%	20%	50%	80%	43%	20%	0%	10%	0%	0%	50%	0%	33%	20%	60%	11%
	Suficiente	40%	60%	25%	0%	29%	60%	60%	30%	100%	25%	25%	33%	33%	20%	40%	56%
	Insuficiente	21%	0%	25%	20%	29%	20%	10%	20%	0%	25%	0%	67%	22%	40%	0%	33%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	4%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	20%	0%	25%	0%	0%	11%	0%	0%	0%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

Quadro 32: Comparativo sobre Políticas de Pessoal - U.A. (5)

Questão 17 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	5%	12%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	3%	50%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	12%	21%	17%	23%	0%	18%	33%	0%	14%	0%	23%	33%	11%	0%	0%	0%	-	0%	
	Suficiente	51%	33%	0%	34%	100%	45%	67%	0%	48%	75%	23%	33%	31%	25%	100%	100%	-	100%	
	Insuficiente	23%	18%	67%	21%	0%	18%	0%	100%	14%	25%	23%	33%	20%	25%	0%	0%	-	0%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	9%	15%	17%	17%	0%	18%	0%	0%	0%	24%	0%	23%	0%	31%	0%	0%	0%	-	0%

Questão 17 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	1%	0%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	14%	25%	-	31%	0%	33%	-	0%	40%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	-	100%
	Suficiente	58%	38%	-	38%	100%	67%	-	0%	40%	100%	33%	100%	25%	50%	100%	100%	-	0%
	Insuficiente	13%	38%	-	15%	0%	0%	-	0%	20%	0%	33%	0%	50%	0%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	8%	0%	-	0%	0%	0%	-	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	7%	0%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	25%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 18:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Superintendência de Governança Eletrônica e Tecnologia da Informação e Comunicação (SeTIC).

Quadro 33: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (7)

Questão 18 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	17%	22%	22%	28%	17%	12%	19%	19%	11%	14%	8%	19%	13%	17%	25%	16%
	Muito boa	19%	18%	21%	29%	16%	15%	16%	17%	10%	19%	16%	24%	19%	20%	22%	20%
	Suficiente	22%	25%	17%	18%	24%	21%	23%	21%	17%	20%	27%	30%	23%	26%	16%	18%
	Insuficiente	5%	8%	4%	5%	8%	4%	3%	3%	4%	8%	6%	11%	7%	3%	3%	5%
	Inexistente	1%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	1%
	Desconheço	34%	23%	32%	18%	31%	46%	35%	40%	58%	36%	41%	15%	36%	32%	32%	39%
	Não se aplica	2%	2%	4%	1%	4%	1%	2%	0%	0%	0%	3%	2%	2%	2%	2%	1%
Pós-graduação	Excelente	26%	50%	-	-	10%	19%	26%	30%	0%	22%	67%	10%	17%	19%	50%	22%
	Muito boa	33%	50%	-	-	50%	27%	37%	9%	0%	37%	0%	48%	48%	44%	50%	36%
	Suficiente	35%	0%	-	-	35%	42%	30%	57%	100%	37%	33%	29%	28%	30%	0%	35%
	Insuficiente	5%	0%	-	-	5%	12%	4%	4%	0%	4%	0%	14%	7%	7%	0%	6%
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Docentes	Excelente	10%	10%	14%	5%	8%	3%	16%	13%	13%	6%	18%	4%	0%	10%	19%	11%
	Muito boa	33%	23%	25%	38%	31%	34%	33%	38%	50%	48%	36%	9%	34%	26%	41%	26%

Questão 18 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Suficiente	<b>32%</b>	35%	42%	38%	23%	45%	31%	20%	0%	21%	36%	57%	38%	23%	32%	45%
	Insuficiente	<b>13%</b>	29%	0%	10%	31%	14%	12%	9%	0%	9%	0%	26%	9%	29%	5%	11%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	3%	0%	0%
	Desconheço	<b>11%</b>	3%	19%	10%	8%	3%	9%	20%	38%	9%	9%	4%	16%	13%	3%	8%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
TAEs	Excelente	<b>13%</b>	11%	0%	19%	4%	8%	11%	25%	40%	10%	0%	20%	15%	20%	0%	18%
	Muito boa	<b>35%</b>	22%	23%	25%	36%	54%	26%	31%	40%	50%	33%	60%	31%	20%	50%	18%
	Suficiente	<b>30%</b>	56%	62%	38%	40%	23%	32%	25%	0%	0%	0%	20%	38%	20%	38%	59%
	Insuficiente	<b>15%</b>	11%	0%	13%	16%	15%	16%	6%	20%	30%	33%	0%	8%	40%	13%	6%
	Inexistente	<b>1%</b>	0%	8%	0%	0%	0%	5%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>5%</b>	0%	8%	6%	4%	0%	11%	0%	0%	10%	33%	0%	8%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	<b>13%</b>	20%	50%	0%	14%	0%	20%	30%	0%	25%	0%	0%	0%	20%	20%	0%
	Muito boa	<b>40%</b>	40%	25%	40%	43%	60%	40%	20%	100%	50%	50%	33%	33%	40%	20%	0%
	Suficiente	<b>27%</b>	40%	0%	60%	0%	20%	30%	20%	0%	0%	0%	33%	56%	20%	60%	67%
	Insuficiente	<b>13%</b>	0%	25%	0%	29%	20%	0%	20%	0%	0%	0%	33%	11%	20%	0%	33%
	Inexistente	<b>2%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>3%</b>	0%	0%	0%	14%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>2%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

Quadro 34: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (6)

Questão 18 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	<b>10%</b>	15%	17%	11%	0%	9%	33%	0%	10%	0%	0%	0%	19%	50%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	<b>29%</b>	18%	17%	45%	0%	18%	33%	50%	38%	0%	38%	33%	22%	0%	50%	0%	-	100%	
	Suficiente	<b>30%</b>	52%	17%	21%	50%	55%	33%	50%	29%	75%	54%	0%	28%	0%	25%	0%	-	0%	
	Insuficiente	<b>27%</b>	12%	33%	13%	50%	18%	0%	0%	19%	25%	8%	67%	17%	50%	25%	100%	-	0%	
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	<b>2%</b>	3%	17%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	<b>10%</b>	13%	-	8%	0%	0%	-	0%	20%	0%	50%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%	



Questão 18 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Muito boa	14%	13%	-	62%	0%	33%	-	0%	20%	0%	0%	0%	38%	0%	0%	0%	-	100%
	Suficiente	36%	50%	-	15%	0%	67%	-	100%	20%	100%	50%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%
	Insuficiente	37%	25%	-	15%	100%	0%	-	0%	40%	0%	0%	100%	13%	50%	100%	100%	-	0%
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	4%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 19:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Biblioteca Universitária (central e/ou setoriais).

Quadro 35: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (8)

Questão 19 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	30%	30%	37%	43%	43%	27%	27%	26%	25%	26%	22%	28%	29%	28%	32%	20%
	Muito boa	29%	26%	35%	28%	28%	36%	28%	27%	29%	26%	31%	23%	30%	30%	30%	24%
	Suficiente	21%	24%	18%	16%	14%	17%	21%	22%	24%	22%	30%	24%	22%	21%	23%	21%
	Insuficiente	15%	17%	9%	11%	13%	18%	21%	19%	17%	10%	9%	23%	13%	13%	12%	26%
	Inexistente	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	4%
	Desconheço	3%	3%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	2%	4%	10%	6%	2%	4%	5%	2%
Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	4%	2%	0%	1%	2%	0%	1%
Pós-graduação	Excelente	19%	0%	-	-	27%	14%	34%	24%	17%	15%	40%	13%	29%	8%	0%	22%
	Muito boa	32%	0%	-	-	42%	32%	26%	28%	33%	38%	20%	39%	31%	50%	50%	32%
	Suficiente	38%	100%	-	-	15%	29%	26%	31%	50%	42%	40%	30%	29%	25%	50%	28%
	Insuficiente	10%	0%	-	-	12%	25%	13%	17%	0%	6%	0%	17%	12%	17%	0%	17%
	Inexistente	0%	0%	-	-	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Docentes	Excelente	16%	3%	14%	0%	23%	10%	20%	13%	38%	26%	18%	13%	6%	16%	22%	11%
	Muito boa	37%	39%	25%	50%	58%	41%	36%	29%	38%	29%	45%	30%	34%	39%	27%	33%
	Suficiente	29%	35%	42%	35%	15%	24%	25%	33%	0%	32%	27%	30%	38%	26%	35%	31%
	Insuficiente	13%	23%	17%	10%	4%	14%	14%	16%	13%	0%	9%	26%	13%	13%	14%	6%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Questão 19 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Desconheço	5%	0%	0%	5%	0%	3%	3%	9%	13%	9%	0%	0%	6%	3%	3%	17%
	Não se aplica	1%	0%	3%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	3%	0%	0%	3%	3%	0%	2%
TAEs	Excelente	19%	0%	0%	25%	20%	15%	11%	25%	20%	20%	0%	40%	36%	40%	13%	24%
	Muito boa	30%	33%	23%	31%	32%	31%	32%	19%	40%	40%	67%	0%	36%	0%	44%	24%
	Suficiente	28%	33%	62%	25%	16%	31%	32%	31%	40%	10%	0%	40%	21%	40%	19%	24%
	Insuficiente	5%	11%	8%	6%	4%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	13%	6%
	Inexistente	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	14%	22%	8%	6%	20%	23%	26%	19%	0%	30%	0%	20%	7%	0%	13%	24%
	Não se aplica	3%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	15%	0%	25%	0%	14%	0%	10%	20%	0%	50%	25%	0%	13%	25%	40%	0%
	Muito boa	35%	60%	0%	40%	57%	40%	20%	30%	100%	25%	50%	0%	25%	50%	20%	11%
	Suficiente	32%	40%	25%	40%	14%	60%	50%	20%	0%	0%	0%	67%	50%	0%	40%	67%
	Insuficiente	11%	0%	50%	20%	0%	0%	10%	10%	0%	0%	0%	33%	0%	25%	0%	11%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	5%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	20%	0%	0%	25%	0%	13%	0%	0%	11%
	Não se aplica	3%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

Quadro 36: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (7)

Questão 19 – Unidades Administrativas																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	14%	27%	0%	19%	0%	9%	33%	0%	24%	0%	31%	0%	11%	50%	25%	0%	-	0%	
	Muito boa	35%	45%	33%	28%	0%	27%	0%	50%	38%	75%	31%	67%	36%	0%	25%	0%	-	100%	
	Suficiente	35%	18%	67%	21%	100%	36%	33%	0%	24%	25%	8%	33%	22%	25%	50%	100%	-	0%	
	Insuficiente	3%	3%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	25%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	13%	6%	0%	23%	0%	27%	33%	50%	14%	0%	23%	0%	31%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	9%	25%	-	23%	0%	0%	-	0%	20%	0%	33%	0%	13%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	25%	38%	-	31%	0%	33%	-	0%	40%	0%	33%	0%	25%	0%	100%	0%	-	100%	
	Suficiente	40%	25%	-	23%	100%	0%	-	0%	40%	100%	0%	100%	38%	50%	0%	100%	-	0%	
	Insuficiente	2%	13%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	

Questão 19 – Unidades Administrativas																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	24%	0%	-	8%	0%	67%	-	100%	0%	0%	33%	0%	25%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 20:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Ouvidoria.

Quadro 37: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (9)

Questão 20 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	13%	18%	13%	27%	15%	6%	14%	10%	9%	10%	6%	18%	8%	12%	17%	8%
	Muito boa	12%	15%	12%	20%	12%	9%	13%	11%	4%	10%	9%	13%	10%	11%	15%	8%
	Suficiente	17%	22%	12%	18%	18%	15%	17%	20%	12%	16%	20%	23%	16%	18%	14%	13%
	Insuficiente	5%	6%	3%	4%	5%	6%	7%	3%	8%	7%	8%	7%	7%	4%	4%	5%
	Inexistente	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
	Desconheço	50%	36%	53%	29%	45%	61%	43%	54%	65%	52%	55%	35%	55%	50%	48%	63%
	Não se aplica	3%	2%	7%	1%	4%	2%	4%	1%	0%	5%	2%	3%	3%	4%	2%	2%
Pós-graduação	Excelente	24%	0%	-	-	14%	14%	24%	44%	0%	24%	100%	17%	22%	18%	-	16%
	Muito boa	35%	100%	-	-	36%	33%	33%	25%	0%	41%	0%	50%	31%	29%	-	35%
	Suficiente	36%	0%	-	-	50%	43%	33%	31%	100%	24%	0%	33%	44%	29%	-	42%
	Insuficiente	5%	0%	-	-	0%	10%	10%	0%	0%	10%	0%	0%	3%	18%	-	6%
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	-	0%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
Docentes	Excelente	6%	10%	0%	0%	4%	0%	9%	4%	25%	0%	18%	9%	3%	0%	5%	6%
	Muito boa	11%	6%	6%	14%	8%	10%	14%	20%	13%	32%	9%	0%	6%	19%	5%	9%
	Suficiente	18%	26%	6%	10%	12%	24%	19%	18%	13%	21%	18%	43%	18%	19%	14%	12%
	Insuficiente	6%	0%	6%	5%	4%	7%	4%	4%	0%	6%	9%	4%	6%	13%	11%	5%
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	3%	2%
	Desconheço	55%	58%	83%	62%	62%	55%	53%	53%	50%	29%	45%	43%	64%	45%	59%	63%
	Não se aplica	3%	0%	0%	10%	12%	3%	2%	0%	0%	6%	0%	0%	3%	3%	3%	3%
TAEs	Excelente	6%	0%	0%	6%	0%	0%	5%	19%	20%	10%	0%	0%	23%	0%	0%	0%
	Muito boa	14%	11%	0%	6%	12%	23%	5%	6%	20%	20%	0%	20%	23%	20%	25%	24%

Questão 20 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Suficiente	<b>28%</b>	11%	38%	25%	20%	15%	11%	56%	20%	0%	67%	40%	23%	40%	13%	41%
	Insuficiente	<b>4%</b>	11%	0%	0%	4%	8%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	20%	0%	6%
	Inexistente	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%
	Desconheço	<b>46%</b>	67%	62%	63%	60%	46%	79%	19%	40%	60%	33%	40%	31%	0%	63%	29%
	Não se aplica	<b>1%</b>	0%	0%	0%	4%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	<b>8%</b>	20%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	50%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	<b>26%</b>	20%	0%	20%	43%	20%	0%	30%	50%	67%	25%	0%	22%	40%	60%	0%
	Suficiente	<b>33%</b>	40%	25%	20%	0%	40%	50%	50%	0%	33%	0%	67%	56%	40%	40%	33%
	Insuficiente	<b>4%</b>	0%	0%	20%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	11%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>27%</b>	20%	75%	40%	43%	20%	30%	10%	0%	0%	50%	33%	22%	0%	0%	56%
Não se aplica	<b>2%</b>	0%	0%	0%	14%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

Quadro 38: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (8)

Questão 20 – Unidades Administrativas																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGSP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	<b>10%</b>	12%	0%	6%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	-	100%
	Muito boa	<b>19%</b>	12%	0%	26%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	31%	0%	19%	50%	25%	100%	-	0%
	Suficiente	<b>25%</b>	52%	33%	15%	50%	45%	0%	0%	38%	25%	15%	33%	22%	25%	50%	0%	-	0%
	Insuficiente	<b>14%</b>	3%	17%	11%	0%	18%	0%	50%	0%	50%	8%	33%	8%	25%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	<b>31%</b>	21%	50%	42%	50%	18%	100%	50%	24%	25%	38%	33%	50%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	<b>7%</b>	13%	-	15%	0%	33%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	<b>19%</b>	25%	-	23%	0%	0%	-	0%	20%	0%	33%	0%	25%	0%	100%	100%	-	100%
	Suficiente	<b>27%</b>	25%	-	38%	0%	33%	-	0%	20%	100%	33%	0%	25%	50%	0%	0%	-	0%
	Insuficiente	<b>23%</b>	25%	-	15%	0%	0%	-	100%	0%	0%	33%	100%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	<b>24%</b>	13%	-	8%	100%	33%	-	0%	40%	0%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 21:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos seguintes órgãos suplementares e divisões de apoio: Editora da UFSC, Museu de Arqueologia, Serviço de Informações ao Cidadão e apoio jurídico.

Quadro 39: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (10)

Questão 21 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação*	Excelente	21%					50%		14%		20%			11%	12%		
	Muito boa	8%					0%		0%		11%			22%	8%		
	Suficiente	12%					50%		0%		8%			0%	2%		
	Insuficiente	3%					0%		14%		1%			0%	0%		
	Inexistente	1%					0%		0%		1%			0%	2%		
	Desconheço	35%					0%		43%		41%			33%	59%		
	Não se aplica	20%					0%		29%		19%			33%	17%		
Pós-graduação	Excelente	18%	0%	-	-	14%	20%	27%	55%	0%	29%	-	8%	19%	21%	0%	28%
	Muito boa	45%	100%	-	-	29%	20%	47%	0%	50%	35%	-	77%	39%	14%	100%	34%
	Suficiente	32%	0%	-	-	50%	53%	27%	36%	50%	35%	-	15%	39%	43%	0%	33%
	Insuficiente	4%	0%	-	-	0%	7%	0%	9%	0%	0%	-	0%	3%	21%	0%	5%
	Inexistente	1%	0%	-	-	7%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%
Docentes	Excelente	4%	6%	3%	0%	4%	0%	7%	4%	13%	3%	9%	0%	3%	3%	5%	2%
	Muito boa	10%	13%	6%	15%	4%	11%	14%	13%	0%	15%	18%	17%	3%	16%	8%	5%
	Suficiente	15%	6%	8%	15%	12%	7%	15%	11%	25%	29%	9%	13%	25%	19%	19%	14%
	Insuficiente	4%	6%	0%	0%	4%	11%	3%	0%	0%	3%	0%	13%	9%	3%	3%	2%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	62%	65%	81%	60%	62%	64%	61%	64%	63%	47%	64%	57%	59%	55%	59%	77%
	Não se aplica	4%	3%	3%	10%	15%	4%	0%	4%	0%	3%	0%	0%	0%	3%	5%	2%
TAEs	Excelente	3%	0%	0%	6%	0%	0%	5%	19%	0%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%
	Muito boa	9%	11%	0%	6%	8%	8%	11%	6%	40%	0%	0%	0%	21%	0%	13%	18%
	Suficiente	20%	0%	31%	25%	20%	33%	11%	25%	0%	10%	33%	20%	21%	40%	13%	18%
	Insuficiente	6%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	13%	20%	0%	33%	0%	0%	0%	6%	6%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	61%	89%	69%	56%	64%	50%	68%	38%	40%	90%	33%	80%	43%	60%	69%	59%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	4%	8%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	20%	40%	25%	0%	14%	20%	0%	30%	50%	0%	25%	0%	22%	60%	0%	11%
	Muito boa	46%	0%	75%	80%	57%	40%	50%	40%	0%	25%	50%	67%	33%	20%	100%	56%
	Suficiente	27%	60%	0%	20%	29%	40%	40%	10%	50%	25%	0%	33%	44%	20%	0%	33%
	Insuficiente	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Questão 21 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Desconheço	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*SeTIC revendo resultados.

Quadro 40: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (9)

Questão 21 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	2%	9%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	7%	21%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	29%	0%	15%	0%	6%	25%	0%	0%	-	0%	
	Suficiente	21%	36%	17%	19%	50%	27%	0%	0%	19%	50%	23%	0%	19%	25%	50%	0%	-	0%	
	Insuficiente	11%	0%	0%	8%	0%	9%	0%	50%	0%	25%	0%	33%	8%	25%	25%	0%	-	0%	
	Inexistente	1%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	50%	33%	67%	50%	50%	55%	100%	50%	52%	25%	54%	67%	67%	0%	25%	100%	-	0%	
	Não se aplica	8%	0%	0%	4%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	-	100%	
Gestores	Excelente	24%	38%	-	31%	0%	33%	-	0%	60%	0%	100%	0%	25%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	38%	50%	-	38%	0%	67%	-	0%	40%	100%	0%	100%	63%	0%	0%	0%	-	100%	
	Suficiente	20%	13%	-	31%	100%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	-	0%	
	Insuficiente	5%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	13%	50%	0%	0%	-	0%	
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	4%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%	
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 22:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos seguintes órgãos executivos centrais: Gabinete da Reitoria (GR), Pró-Reitoria de Extensão (PROEX), Pró-Reitoria de Pesquisa (PROPESQ), Secretaria de Relações Internacionais (SINTER) e Secretaria de Cultura e Arte (SeCArte).

Quadro 41: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (11)

Questão 22 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	15%	18%	20%	25%	15%	7%	15%	14%	10%	12%	13%	15%	10%	14%	20%	11%

Questão 22 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Muito boa	14%	16%	20%	23%	15%	14%	16%	12%	7%	15%	10%	13%	10%	15%	17%	10%
	Suficiente	22%	23%	22%	19%	28%	19%	21%	24%	19%	22%	27%	27%	25%	24%	15%	20%
	Insuficiente	9%	9%	6%	10%	7%	12%	9%	6%	11%	9%	8%	18%	13%	7%	5%	8%
	Inexistente	1%	2%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	2%	1%	2%	1%	1%
	Desconheço	37%	28%	29%	21%	31%	47%	34%	43%	53%	37%	40%	23%	38%	37%	39%	48%
	Não se aplica	2%	4%	3%	2%	2%	1%	3%	0%	0%	0%	4%	2%	2%	2%	2%	3%
Pós-graduação	Excelente	20%	0%	-	-	11%	9%	25%	33%	0%	17%	100%	9%	20%	21%	0%	17%
	Muito boa	44%	100%	-	-	50%	32%	25%	19%	50%	40%	0%	57%	40%	29%	100%	29%
	Suficiente	33%	0%	-	-	39%	59%	44%	43%	50%	42%	0%	26%	36%	39%	0%	47%
	Insuficiente	3%	0%	-	-	0%	0%	6%	5%	0%	0%	0%	9%	4%	11%	0%	7%
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 23:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações do Restaurante Universitário.

Quadro 42: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (12)

Questão 23 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	26%	38%	11%	44%	30%	27%	26%	22%	19%	20%	13%	29%	22%	25%	34%	22%
	Muito boa	24%	26%	4%	25%	21%	29%	26%	23%	28%	25%	27%	23%	21%	22%	30%	26%
	Suficiente	24%	22%	2%	22%	19%	24%	27%	32%	25%	27%	29%	27%	28%	24%	25%	27%
	Insuficiente	13%	8%	1%	5%	26%	16%	13%	12%	14%	10%	21%	12%	19%	9%	7%	14%
	Inexistente	2%	0%	18%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	0%	1%
	Desconheço	7%	4%	9%	3%	3%	4%	5%	8%	13%	10%	6%	8%	6%	15%	3%	8%
	Não se aplica	6%	1%	55%	0%	0%	1%	3%	2%	0%	7%	2%	2%	3%	5%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	55%	50%	-	-	44%	41%	44%	50%	29%	54%	100%	50%	62%	51%	100%	44%
	Muito boa	31%	50%	-	-	33%	45%	40%	40%	29%	29%	0%	39%	25%	42%	0%	35%
	Suficiente	11%	0%	-	-	22%	10%	13%	10%	29%	15%	0%	11%	14%	7%	0%	17%
	Insuficiente	2%	0%	-	-	0%	3%	2%	0%	14%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 24:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos setores de apoio ao seu curso: secretaria de centro, de departamento (se houver), de curso e outras coordenadorias de apoio administrativo.

Quadro 43: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (13)

Questão 24 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Graduação	Excelente	25%	22%	29%	34%	26%	22%	24%	27%	15%	21%	30%	23%	21%	19%	33%	22%	
	Muito boa	27%	26%	28%	33%	25%	32%	30%	28%	18%	24%	25%	26%	25%	27%	27%	30%	
	Suficiente	27%	29%	23%	19%	32%	27%	27%	28%	32%	27%	27%	25%	28%	30%	26%	27%	
	Insuficiente	12%	11%	7%	5%	11%	12%	12%	9%	21%	14%	11%	23%	15%	12%	6%	11%	
	Inexistente	1%	2%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	0%
	Desconheço	8%	11%	11%	8%	5%	8%	5%	7%	13%	10%	6%	2%	9%	10%	6%	9%	
	Não se aplica	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	1%	0%	1%	0%	1%
Pós-graduação	Excelente	27%	50%	-	-	35%	14%	24%	24%	14%	13%	50%	15%	21%	25%	33%	27%	
	Muito boa	35%	0%	-	-	19%	41%	40%	31%	14%	42%	50%	38%	38%	36%	67%	37%	
	Suficiente	27%	50%	-	-	23%	41%	17%	38%	43%	28%	0%	27%	34%	30%	0%	27%	
	Insuficiente	11%	0%	-	-	23%	3%	19%	7%	29%	17%	0%	19%	7%	9%	0%	8%	
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 25:** Qualidade no que se refere à facilidade de participação da comunidade acadêmica na elaboração do orçamento e à transparência no acompanhamento da execução do orçamento.

Quadro 44: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (14)

Questão 25 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação*	Excelente	20%					50%		14%		17%			11%	8%		
	Muito boa	6%					0%		0%		13%			11%	8%		
	Suficiente	6%					0%		14%		11%			0%	3%		
	Insuficiente	20%					50%		29%		3%			11%	5%		
	Inexistente	0%					0%		0%		2%			0%	0%		
	Desconheço	43%					0%		43%		43%			67%	64%		
	Não se aplica	4%					0%		0%		12%			0%	10%		
Pós-graduação	Excelente	19%	50%	-	-	12%	19%	23%	30%	0%	16%	50%	8%	15%	9%	0%	19%
	Muito boa	23%	0%	-	-	29%	19%	15%	10%	25%	23%	0%	25%	15%	13%	100%	23%
	Suficiente	22%	0%	-	-	18%	29%	23%	25%	25%	28%	0%	42%	33%	39%	0%	22%



<b>Questão 25 – Centros de Ensino (C.E.)</b>																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Insuficiente	<b>27%</b>	50%	-	-	24%	24%	31%	30%	25%	28%	50%	8%	23%	30%	0%	<b>27%</b>
	Inexistente	<b>9%</b>	0%	-	-	18%	10%	8%	5%	25%	5%	0%	17%	15%	9%	0%	<b>9%</b>
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>0%</b>
	Não se aplica	<b>19%</b>	50%	-	-	12%	19%	23%	30%	0%	16%	50%	8%	15%	9%	0%	<b>19%</b>

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*SeTIC revendo resultados.

**Questão 26:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis (PRAE) e da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD).

Quadro 45: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (15)

<b>Questão 26 – Centros de Ensino (C.E.)</b>																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
<b>Graduação</b>	Excelente	<b>18%</b>	23%	32%	30%	18%	10%	16%	15%	10%	15%	16%	17%	11%	16%	27%	13%	
	Muito boa	<b>19%</b>	22%	27%	36%	17%	17%	19%	19%	12%	14%	17%	15%	12%	17%	23%	15%	
	Suficiente	<b>24%</b>	28%	23%	17%	29%	21%	28%	24%	21%	23%	31%	28%	22%	25%	18%	23%	
	Insuficiente	<b>16%</b>	10%	5%	8%	19%	26%	16%	12%	25%	16%	16%	26%	27%	14%	9%	14%	
	Inexistente	<b>1%</b>	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	4%	2%	1%	1%
	Desconheço	<b>20%</b>	14%	11%	8%	13%	25%	19%	29%	31%	26%	19%	12%	22%	23%	21%	34%	
	Não se aplica	<b>1%</b>	2%	1%	1%	2%	1%	1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	3%	2%	2%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 27:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais: Direção de Centro, Chefia de Departamento, Coordenação de Curso de Graduação e Coordenação de Polo (EaD).

Quadro 46: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (16)

<b>Questão 27 – Centros de Ensino (C.E.)</b>																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
<b>Graduação</b>	Excelente	<b>24%</b>	25%	29%	36%	23%	18%	22%	27%	14%	18%	33%	24%	18%	21%	32%	19%
	Muito boa	<b>26%</b>	24%	33%	35%	29%	27%	28%	23%	17%	23%	27%	22%	24%	23%	32%	24%
	Suficiente	<b>27%</b>	29%	17%	19%	27%	26%	27%	31%	27%	28%	33%	28%	30%	31%	20%	29%
	Insuficiente	<b>11%</b>	8%	7%	5%	14%	13%	10%	7%	23%	14%	2%	20%	16%	11%	4%	9%
	Inexistente	<b>1%</b>	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	3%	1%	0%	2%	1%	2%	0%	1%
	Desconheço	<b>11%</b>	14%	11%	6%	6%	16%	11%	10%	16%	13%	6%	4%	10%	11%	11%	16%
	Não se aplica	<b>1%</b>	1%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%	2%	1%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 28:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Pós-Graduação (PROPG).

Quadro 47: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (17)

Questão 28 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Pós-graduação	Excelente	24%	0%	-	-	19%	16%	30%	32%	0%	25%	100%	23%	23%	23%	0%	24%
	Muito boa	38%	100%	-	-	33%	40%	30%	18%	0%	35%	0%	38%	45%	23%	100%	34%
	Suficiente	33%	0%	-	-	43%	40%	27%	45%	100%	35%	0%	31%	27%	47%	0%	38%
	Insuficiente	4%	0%	-	-	0%	4%	14%	5%	0%	5%	0%	8%	5%	7%	0%	5%
	Inexistente	0%	0%	-	-	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 29:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais: Direção de Centro e Coordenação de Curso de Pós-Graduação.

Quadro 48: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (18)

Questão 29 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas*	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Pós-graduação	Excelente	27%	50%	-	-	20%	31%	30%	30%	14%	18%	50%	26%	30%	30%	0%	27%
	Muito boa	39%	50%	-	-	36%	34%	28%	33%	14%	39%	25%	44%	32%	37%	100%	37%
	Suficiente	25%	0%	-	-	28%	31%	33%	30%	43%	33%	25%	22%	28%	26%	0%	29%
	Insuficiente	8%	0%	-	-	16%	3%	9%	3%	29%	10%	0%	7%	10%	7%	0%	7%
	Inexistente	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 30:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Reitoria e Vice-Reitoria.

Quadro 49: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (19)

Questão 30 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	10%	6%	8%	0%	15%	0%	17%	7%	38%	3%	18%	4%	3%	10%	11%	8%
	Muito boa	27%	23%	28%	35%	23%	24%	24%	27%	50%	30%	36%	9%	28%	23%	24%	14%
	Suficiente	25%	26%	25%	25%	31%	34%	28%	31%	0%	24%	9%	43%	19%	23%	24%	31%

Questão 30 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Insuficiente	8%	13%	3%	10%	8%	0%	3%	7%	0%	15%	18%	13%	9%	6%	3%	5%
	Inexistente	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	29%	32%	33%	25%	23%	38%	28%	29%	13%	24%	18%	30%	41%	35%	30%	42%
	Não se aplica	2%	0%	0%	5%	0%	3%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	3%	8%	2%
TAEs	Excelente	8%	0%	0%	19%	8%	8%	5%	19%	20%	20%	0%	0%	7%	0%	13%	0%
	Muito boa	25%	0%	8%	25%	20%	38%	32%	6%	60%	30%	33%	40%	36%	0%	25%	24%
	Suficiente	33%	44%	38%	19%	32%	8%	16%	44%	20%	10%	33%	40%	50%	80%	25%	41%
	Insuficiente	6%	0%	15%	13%	12%	8%	5%	13%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	6%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	25%	56%	38%	25%	24%	31%	37%	19%	0%	20%	33%	0%	7%	20%	38%	24%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	4%	8%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	9%	20%	25%	0%	14%	0%	10%	20%	0%	0%	25%	0%	0%	20%	0%	0%
	Muito boa	27%	20%	25%	60%	43%	20%	0%	30%	0%	50%	25%	0%	44%	0%	80%	11%
	Suficiente	44%	40%	25%	40%	29%	80%	50%	20%	100%	0%	25%	67%	44%	60%	20%	56%
	Insuficiente	10%	20%	25%	0%	14%	0%	20%	10%	0%	0%	0%	33%	11%	0%	0%	22%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	8%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	0%	25%	25%	0%	0%	20%	0%	11%
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 50: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (10)

Questão 30 – Unidades Administrativas																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	12%	15%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	8%	0%	3%	50%	0%	0%	-	100%	
	Muito boa	19%	30%	0%	28%	0%	36%	33%	0%	50%	0%	8%	67%	19%	0%	25%	0%	-	0%	
	Suficiente	44%	39%	50%	26%	100%	45%	67%	0%	30%	75%	33%	33%	36%	0%	75%	100%	-	0%	
	Insuficiente	9%	0%	33%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	17%	0%	6%	50%	0%	0%	-	0%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	15%	15%	17%	25%	0%	18%	0%	100%	15%	0%	25%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	10%	13%	-	31%	-	33%	-	0%	20%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	100%	
	Muito boa	23%	25%	-	23%	-	33%	-	0%	40%	0%	33%	0%	0%	0%	100%	0%	-	0%	
	Suficiente	48%	50%	-	23%	-	33%	-	100%	0%	100%	33%	100%	88%	0%	0%	100%	-	0%	
	Insuficiente	13%	13%	-	23%	-	0%	-	0%	20%	0%	33%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%	

Questão 30 – Unidades Administrativas																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Inexistente	0%	0%	-	0%	-	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	6%	0%	-	0%	-	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	-	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 31:** Contribuições do processo de planejamento estratégico de sua unidade de lotação para o aprimoramento da Universidade (no que se refere à participação da comunidade universitária na elaboração, ao estabelecimento de critérios e indicadores de avaliação e acompanhamento e ao direcionamento de metas de ações ao bem comum).

Quadro 51: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (20)

Questão 31 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	7%	3%	3%	0%	4%	0%	8%	7%	38%	3%	9%	0%	6%	3%	22%	3%
	Muito boa	16%	13%	11%	20%	4%	14%	24%	27%	13%	29%	18%	9%	12%	10%	19%	18%
	Suficiente	28%	23%	42%	35%	23%	31%	29%	18%	13%	18%	55%	39%	15%	13%	30%	32%
	Insuficiente	20%	19%	25%	5%	38%	21%	17%	11%	13%	29%	9%	30%	24%	19%	16%	15%
	Inexistente	6%	16%	3%	5%	12%	3%	5%	9%	0%	3%	0%	0%	6%	13%	5%	9%
	Desconheço	22%	26%	17%	35%	19%	28%	15%	29%	25%	15%	9%	22%	33%	35%	8%	22%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	3%	6%	0%
TAEs	Excelente	4%	0%	0%	19%	0%	8%	0%	13%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	16%	0%	15%	25%	8%	8%	11%	6%	0%	20%	33%	20%	7%	20%	44%	18%
	Suficiente	30%	11%	31%	38%	17%	31%	26%	19%	80%	10%	33%	40%	36%	20%	25%	41%
	Insuficiente	18%	0%	31%	13%	38%	23%	0%	25%	20%	10%	0%	20%	7%	60%	6%	24%
	Inexistente	8%	22%	0%	0%	13%	8%	5%	13%	0%	20%	33%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	23%	67%	23%	6%	25%	23%	58%	25%	0%	20%	0%	20%	43%	0%	25%	18%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%
Gestores	Excelente	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	60%	0%
	Muito boa	22%	40%	50%	20%	14%	0%	0%	10%	0%	25%	50%	33%	33%	20%	20%	11%
	Suficiente	38%	40%	50%	60%	29%	40%	50%	40%	100%	0%	0%	33%	33%	40%	20%	33%
	Insuficiente	18%	20%	0%	20%	43%	40%	30%	10%	0%	25%	25%	0%	11%	20%	0%	33%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%
	Desconheço	12%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	20%	0%	25%	25%	33%	22%	0%	0%	11%

Questão 31 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 52: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (11)

Questão 31 – Unidades Administrativas																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	3%	21%	0%	11%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	19%	24%	0%	28%	0%	0%	67%	0%	38%	0%	31%	0%	23%	50%	50%	0%	-	0%
	Suficiente	25%	33%	33%	25%	0%	27%	0%	0%	29%	75%	31%	100%	26%	0%	25%	0%	-	0%
	Insuficiente	21%	9%	17%	13%	50%	18%	0%	50%	14%	0%	15%	0%	17%	25%	0%	100%	-	0%
	Inexistente	13%	3%	33%	6%	0%	9%	33%	50%	5%	25%	8%	0%	9%	0%	25%	0%	-	0%
	Desconheço	18%	9%	17%	15%	50%	27%	0%	0%	5%	0%	15%	0%	17%	25%	0%	0%	-	100%
	Não se aplica	1%	0%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-
Gestores	Excelente	2%	14%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	23%	29%	-	31%	0%	67%	-	0%	75%	0%	33%	0%	38%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	37%	14%	-	46%	0%	0%	-	0%	0%	100%	33%	100%	50%	0%	100%	0%	-	0%
	Insuficiente	18%	29%	-	0%	100%	0%	-	0%	0%	0%	33%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	9%	0%	-	0%	0%	0%	-	100%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	11%	14%	-	8%	0%	33%	-	0%	25%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	100%	-	100%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 32:** Política de destinação de recursos para ensino, pesquisa e extensão (considere a qualidade no que se refere a transparência, legitimidade, cumprimento dos critérios de destinação de recursos e suficiência dos recursos).

Quadro 53: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (21)

Questão 32 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	4%	3%	0%	0%	4%	0%	5%	2%	13%	3%	18%	0%	3%	0%	5%	2%
	Muito boa	7%	0%	8%	0%	4%	0%	14%	7%	25%	18%	0%	4%	0%	10%	8%	9%
	Suficiente	20%	23%	14%	30%	8%	7%	19%	18%	38%	38%	27%	13%	9%	13%	27%	17%
	Insuficiente	52%	55%	58%	55%	62%	86%	39%	42%	25%	32%	55%	65%	63%	55%	41%	48%

Questão 32 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
	Inexistente	5%	10%	17%	0%	15%	3%	2%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	3%	8%	5%	
	Desconheço	12%	10%	3%	15%	8%	3%	19%	27%	0%	9%	0%	13%	25%	13%	11%	20%	
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	
TAEs	Excelente	3%	11%	0%	13%	0%	0%	0%	19%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	16%	0%	15%	19%	4%	8%	5%	6%	40%	50%	33%	40%	7%	0%	6%	12%	
	Suficiente	14%	0%	23%	25%	20%	23%	21%	13%	20%	0%	0%	0%	21%	0%	25%	24%	
	Insuficiente	28%	44%	23%	13%	32%	15%	32%	25%	0%	30%	33%	20%	36%	60%	19%	35%	
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%
	Desconheço	35%	44%	38%	31%	36%	54%	42%	38%	20%	20%	33%	40%	36%	20%	50%	29%	
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Gestores	Excelente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	10%	0%	0%	0%	29%	0%	0%	20%	0%	25%	50%	0%	11%	20%	0%	0%	
	Suficiente	33%	20%	50%	60%	0%	20%	33%	10%	50%	0%	25%	33%	33%	20%	100%	44%	
	Insuficiente	40%	80%	50%	40%	57%	60%	33%	40%	50%	25%	0%	33%	44%	40%	0%	44%	
	Inexistente	3%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	11%
	Desconheço	11%	0%	0%	0%	0%	20%	33%	20%	0%	25%	25%	33%	11%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 54: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (12)

Questão 32 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	1%	6%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	5%	9%	0%	9%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	15%	0%	6%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	21%	24%	17%	17%	0%	18%	33%	0%	24%	75%	23%	0%	28%	25%	50%	0%	-	0%
	Insuficiente	23%	24%	17%	25%	0%	18%	0%	50%	14%	25%	38%	33%	22%	75%	25%	0%	-	0%
	Inexistente	16%	0%	33%	0%	0%	0%	33%	50%	0%	0%	0%	33%	3%	0%	0%	0%	-	100%
	Desconheço	34%	33%	33%	42%	100%	55%	0%	0%	57%	0%	23%	33%	39%	0%	25%	100%	-	0%
	Não se aplica	1%	3%	0%	4%	0%	9%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	-	0%
Gestores	Excelente	1%	0%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	7%	13%	-	23%	0%	0%	-	0%	20%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	31%	25%	-	23%	0%	33%	-	0%	20%	100%	33%	0%	38%	0%	100%	0%	-	0%
	Insuficiente	33%	50%	-	15%	100%	33%	-	0%	0%	0%	33%	100%	13%	50%	0%	0%	-	0%

Questão 32 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	27%	13%	-	31%	0%	33%	-	100%	60%	0%	0%	0%	38%	50%	0%	100%	-	100%
	Não se aplica	1%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 33:** Ações das fundações de apoio da UFSC (no que se refere a sua atuação como agentes facilitadores na estrutura universitária, sua efetividade na captação de recursos, a adequação da cobrança de taxas administrativas e a transparência das ações).

Quadro 55: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (22)

Questão 33 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	4%	3%	0%	0%	4%	0%	5%	4%	14%	3%	18%	0%	3%	3%	5%	3%	
	Muito boa	16%	16%	14%	20%	8%	3%	22%	16%	29%	21%	18%	9%	3%	13%	22%	20%	
	Suficiente	28%	26%	22%	35%	38%	24%	27%	18%	43%	52%	0%	22%	18%	35%	30%	31%	
	Insuficiente	25%	16%	8%	15%	31%	45%	20%	27%	14%	12%	55%	30%	27%	26%	19%	25%	
	Inexistente	1%	3%	3%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	3%	0%	
	Desconheço	24%	32%	50%	20%	15%	24%	20%	33%	0%	12%	9%	35%	48%	16%	22%	20%	
	Não se aplica	2%	3%	3%	10%	0%	3%	5%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	
TAEs	Excelente	2%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	
	Muito boa	10%	0%	8%	13%	12%	8%	11%	13%	20%	20%	0%	0%	7%	20%	6%	18%	
	Suficiente	27%	22%	23%	13%	16%	31%	16%	31%	60%	10%	33%	20%	50%	20%	25%	35%	
	Insuficiente	12%	0%	0%	13%	20%	8%	5%	13%	0%	10%	33%	20%	0%	20%	19%	24%	
	Inexistente	3%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	6%	
	Desconheço	45%	78%	62%	44%	48%	54%	68%	31%	20%	60%	33%	60%	36%	20%	44%	18%	
	Não se aplica	1%	0%	8%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	
Gestores	Excelente	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	25%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	13%	20%	0%	20%	29%	0%	0%	10%	0%	0%	25%	0%	22%	20%	20%	33%	
	Suficiente	39%	60%	50%	20%	29%	0%	60%	50%	50%	0%	25%	67%	44%	20%	80%	33%	
	Insuficiente	20%	0%	0%	40%	14%	60%	10%	10%	50%	0%	0%	0%	22%	60%	0%	33%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	22%	20%	50%	20%	29%	40%	30%	20%	0%	50%	25%	33%	11%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 56: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (13)

Questão 33 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	2%	3%	0%	6%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	5%	6%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	8%	0%	3%	50%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	28%	33%	17%	15%	50%	27%	0%	0%	29%	50%	31%	0%	28%	0%	75%	100%	-	0%
	Insuficiente	10%	21%	0%	17%	0%	0%	33%	0%	5%	0%	23%	0%	14%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	6%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	8%	33%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	41%	36%	83%	49%	50%	55%	67%	50%	52%	50%	23%	67%	56%	0%	25%	0%	-	0%
	Não se aplica	7%	0%	0%	4%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	100%
Gestores	Excelente	1%	0%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	10%	13%	-	8%	0%	0%	-	0%	20%	0%	67%	0%	14%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	36%	38%	-	31%	100%	33%	-	0%	0%	100%	0%	0%	29%	0%	100%	100%	-	0%
	Insuficiente	6%	13%	-	31%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	29%	0%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	43%	38%	-	15%	0%	67%	-	100%	80%	0%	33%	100%	29%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	4%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	100%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 34:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações das demais Pró-Reitorias e Secretarias Especiais.

Quadro 57: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (23)

Questão 34																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	8%	6%	3%	0%	8%	0%	14%	9%	25%	6%	18%	0%	6%	7%	8%	6%
	Muito boa	24%	26%	25%	30%	15%	34%	19%	29%	38%	38%	27%	13%	15%	13%	27%	15%
	Suficiente	35%	32%	36%	45%	58%	31%	34%	27%	13%	29%	36%	52%	27%	43%	22%	38%
	Insuficiente	8%	13%	3%	0%	8%	14%	5%	4%	0%	6%	9%	17%	15%	10%	8%	8%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	23%	23%	33%	20%	12%	14%	28%	29%	25%	18%	9%	17%	33%	23%	30%	28%
	Não se aplica	2%	0%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	0%	3%	0%	0%	3%	3%	5%	5%
TAEs	Excelente	3%	0%	0%	13%	0%	8%	0%	13%	0%	10%	0%	0%	7%	0%	0%	0%
	Muito boa	24%	11%	15%	38%	12%	23%	32%	25%	40%	40%	0%	20%	50%	20%	19%	18%
	Suficiente	44%	56%	38%	25%	44%	31%	21%	31%	40%	20%	67%	80%	43%	80%	25%	59%



Questão 34																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Insuficiente	7%	11%	23%	13%	8%	0%	11%	13%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	6%	12%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	20%	22%	23%	13%	28%	31%	37%	13%	20%	20%	33%	0%	0%	0%	50%	12%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	4%	8%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 58: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (14)

Questão 34 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	5%	9%	0%	4%	0%	0%	33%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	20%	21%	0%	26%	0%	36%	0%	0%	24%	0%	31%	33%	22%	25%	0%	0%	-	100%	
	Suficiente	41%	45%	50%	34%	100%	18%	67%	0%	43%	75%	54%	67%	50%	0%	50%	0%	-	0%	
	Insuficiente	18%	6%	50%	13%	0%	18%	0%	100%	0%	25%	0%	0%	6%	50%	25%	0%	-	0%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	15%	18%	0%	21%	0%	27%	0%	0%	29%	0%	8%	0%	17%	0%	25%	100%	-	0%	
	Não se aplica	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 35:** Qualidade no que se refere à facilidade de participação do seu segmento (docente ou TAE) na elaboração do orçamento e à transparência no acompanhamento da execução do orçamento.

Quadro 59: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (24)

Questão 35 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ*	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	3%	3%	3%	0%	4%	0%	5%	4%	13%	0%	9%	0%	0%	3%	3%	2%
	Muito boa	7%	6%	3%	14%	4%	0%	7%	7%	25%	12%	9%	0%	0%	10%	5%	3%
	Suficiente	15%	23%	25%	14%	4%	18%	16%	13%	0%	21%	27%	13%	9%	3%	19%	15%
	Insuficiente	25%	16%	31%	29%	27%	32%	29%	11%	13%	21%	45%	35%	18%	23%	22%	18%
	Inexistente	16%	29%	31%	10%	31%	18%	5%	18%	13%	15%	0%	9%	12%	19%	16%	20%
	Desconheço	33%	23%	8%	29%	31%	29%	36%	44%	38%	27%	9%	39%	61%	39%	35%	42%
TAEs	Excelente	2%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	19%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Questão 35 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ*	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC
	Muito boa	9%	0%	8%	19%	0%	8%	11%	0%	20%	20%	0%	0%	7%	0%	31%	6%
	Suficiente	17%	33%	31%	13%	12%	23%	21%	13%	0%	10%	33%	20%	21%	0%	13%	6%
	Insuficiente	26%	44%	31%	25%	36%	31%	26%	19%	20%	30%	0%	20%	21%	20%	31%	35%
	Inexistente	16%	11%	15%	13%	16%	8%	5%	6%	20%	0%	67%	0%	7%	60%	0%	18%
	Desconheço	30%	11%	15%	19%	36%	31%	37%	44%	40%	40%	0%	60%	43%	20%	25%	35%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Não houve respondentes – TAEs.

Quadro 60: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (15)

Questão 35 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	6%	12%	0%	13%	0%	9%	0%	0%	19%	0%	15%	0%	3%	25%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	19%	21%	17%	21%	0%	18%	33%	0%	19%	50%	31%	33%	33%	0%	25%	0%	-	0%
	Insuficiente	11%	21%	17%	23%	0%	0%	0%	0%	24%	0%	23%	0%	25%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	21%	9%	33%	9%	0%	0%	33%	50%	5%	25%	0%	33%	11%	0%	25%	100%	-	0%
	Desconheço	41%	33%	33%	26%	100%	64%	33%	50%	24%	25%	31%	33%	25%	25%	50%	0%	-	100%
	Não se aplica	2%	3%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 36:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD).

Quadro 61: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (25)

Questão 36 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	11%	13%	11%	0%	12%	0%	12%	9%	38%	15%	18%	4%	6%	0%	16%	6%	
	Muito boa	31%	26%	31%	30%	27%	34%	31%	39%	25%	35%	36%	22%	36%	32%	35%	20%	
	Suficiente	29%	32%	33%	45%	35%	28%	34%	23%	13%	21%	36%	35%	15%	29%	16%	35%	
	Insuficiente	5%	16%	3%	0%	4%	0%	2%	2%	0%	0%	3%	0%	13%	9%	13%	8%	2%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	22%	13%	22%	15%	19%	31%	19%	25%	25%	21%	9%	26%	33%	23%	16%	35%	

Questão 36 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS*	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Não se aplica	3%	0%	0%	10%	4%	7%	3%	2%	0%	6%	0%	0%	0%	3%	8%	2%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 37:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da CPPD.

Quadro 62: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (26)

Questão 37 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	9%	6%	6%	0%	4%	3%	19%	7%	38%	12%	18%	4%	3%	0%	11%	5%
	Muito boa	32%	32%	31%	40%	42%	28%	36%	33%	13%	44%	55%	17%	21%	29%	30%	28%
	Suficiente	39%	42%	39%	40%	42%	52%	29%	33%	50%	24%	9%	57%	55%	39%	32%	39%
	Insuficiente	8%	10%	3%	10%	4%	3%	10%	7%	0%	3%	9%	17%	15%	16%	8%	11%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
	Desconheço	11%	10%	22%	10%	8%	10%	5%	18%	0%	15%	9%	4%	6%	16%	16%	13%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	3%	3%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 38:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais: Direção de Centro, Chefia de Departamento, Coordenação de Cursos de Graduação e Coordenação de Polo (EaD).

Quadro 63: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (27)

Questão 38 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	12%	7%	17%	5%	8%	0%	14%	11%	25%	9%	18%	4%	15%	16%	22%	8%	
	Muito boa	39%	37%	39%	50%	19%	48%	32%	51%	50%	56%	55%	26%	27%	29%	35%	34%	
	Suficiente	34%	40%	36%	40%	46%	34%	42%	29%	13%	21%	18%	43%	27%	42%	32%	43%	
	Insuficiente	11%	17%	6%	5%	27%	7%	12%	9%	0%	9%	9%	26%	18%	10%	11%	6%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	
	Desconheço	2%	0%	3%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	6%	3%	0%	9%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 39:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos setores de apoio de sua unidade de lotação: secretarias de centro, departamento, cursos e outras coordenadorias de apoio administrativo.

Quadro 64: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (28)

Questão 39 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	13%	7%	22%	10%	12%	0%	11%	20%	38%	15%	0%	4%	12%	10%	19%	11%	
	Muito boa	37%	33%	39%	35%	31%	38%	39%	38%	38%	50%	55%	17%	21%	26%	49%	45%	
	Suficiente	30%	30%	22%	35%	38%	34%	26%	31%	13%	21%	45%	39%	36%	35%	19%	29%	
	Insuficiente	19%	27%	17%	20%	19%	24%	23%	11%	13%	15%	0%	39%	27%	29%	14%	14%	
	Inexistente	0%	3%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	2%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 40:** Qualidade no que se refere à gestão do CAGR.

Quadro 65: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (29)

Questão 40 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	11%	10%	6%	0%	12%	3%	12%	14%	25%	19%	10%	0%	9%	13%	25%	8%	
	Muito boa	40%	39%	43%	43%	42%	45%	41%	55%	38%	53%	40%	23%	41%	37%	22%	40%	
	Suficiente	37%	35%	43%	48%	42%	41%	36%	30%	25%	22%	30%	50%	34%	33%	42%	42%	
	Insuficiente	7%	16%	6%	0%	0%	3%	7%	2%	13%	3%	10%	14%	6%	13%	8%	3%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	4%	0%	3%	10%	4%	3%	3%	0%	0%	0%	0%	10%	9%	9%	3%	3%	8%
	Não se aplica	1%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	3%	0%	5%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 41:** Qualidade no que se refere à gestão da plataforma Moodle.

Quadro 66: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (30)

Questão 41 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	15%	10%	19%	5%	15%	10%	27%	11%	25%	12%	9%	9%	15%	19%	24%	20%
	Muito boa	44%	48%	33%	52%	38%	48%	42%	40%	50%	52%	73%	26%	42%	35%	43%	35%
	Suficiente	24%	32%	39%	24%	15%	28%	22%	29%	0%	21%	9%	43%	18%	23%	27%	28%
	Insuficiente	6%	10%	6%	5%	4%	7%	5%	4%	0%	9%	9%	4%	9%	16%	3%	2%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	9%	0%	3%	10%	27%	0%	2%	13%	25%	3%	0%	9%	15%	6%	3%	14%
	Não se aplica	2%	0%	0%	5%	0%	7%	2%	2%	0%	0%	3%	0%	9%	0%	0%	2%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

**Questão 42:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações da Pró-Reitoria de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas (Prodegesp).

Quadro 67: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (31)

Questão 42 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
TAEs	Excelente	6%	11%	0%	13%	4%	15%	5%	19%	0%	10%	0%	0%	7%	0%	6%	6%	
	Muito boa	36%	22%	31%	44%	36%	31%	42%	25%	40%	70%	0%	80%	43%	40%	38%	6%	
	Suficiente	38%	33%	46%	25%	36%	31%	37%	38%	60%	10%	33%	20%	50%	40%	38%	76%	
	Insuficiente	13%	11%	8%	13%	8%	8%	16%	13%	0%	10%	67%	0%	0%	20%	13%	6%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%
	Desconheço	6%	22%	15%	6%	12%	15%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 68: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (16)

Questão 42 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	10%	9%	0%	9%	0%	9%	33%	0%	24%	25%	0%	0%	3%	50%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	24%	27%	17%	30%	0%	36%	0%	0%	38%	0%	54%	33%	28%	0%	25%	0%	-	100%	
	Suficiente	37%	52%	33%	34%	100%	36%	67%	0%	33%	75%	38%	33%	58%	0%	25%	0%	-	0%	
	Insuficiente	25%	9%	33%	21%	0%	9%	0%	100%	5%	0%	0%	33%	8%	50%	25%	100%	-	0%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	4%	3%	17%	6%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	3%	0%	25%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 43:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais de sua unidade de lotação, tais como: Direção de Centro, Chefia de Departamento, Coordenação de Cursos, Coordenação de Polo (EaD) e Chefia da Unidade.

Quadro 69: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (32)

Questão 43 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
TAEs	Excelente	14%	0%	8%	25%	16%	8%	5%	19%	0%	20%	33%	0%	14%	20%	19%	18%

Questão 43 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Muito boa	<b>30%</b>	11%	23%	50%	36%	23%	47%	38%	20%	30%	33%	20%	21%	20%	38%	41%
	Suficiente	<b>40%</b>	78%	38%	13%	32%	54%	21%	19%	60%	50%	0%	60%	50%	60%	38%	35%
	Insuficiente	<b>12%</b>	0%	8%	13%	8%	8%	21%	19%	20%	0%	33%	20%	14%	0%	6%	6%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>3%</b>	11%	23%	0%	4%	8%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 70: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (17)

Questão 43 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	<b>3%</b>	12%	0%	13%	0%	9%	0%	0%	5%	0%	8%	0%	8%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	<b>18%</b>	21%	0%	32%	0%	18%	33%	0%	25%	0%	38%	33%	11%	50%	25%	0%	-	0%	
	Suficiente	<b>40%</b>	39%	50%	28%	100%	36%	33%	0%	35%	50%	23%	33%	36%	25%	50%	100%	-	0%	
	Insuficiente	<b>26%</b>	6%	33%	13%	0%	18%	33%	50%	15%	50%	0%	33%	11%	25%	25%	0%	-	100%	
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	<b>5%</b>	15%	0%	9%	0%	9%	0%	0%	20%	0%	15%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	<b>7%</b>	6%	17%	4%	0%	9%	0%	50%	0%	0%	15%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 44:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações das Pró-Reitorias.

Quadro 71: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (33)

Questão 44 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Gestores	Excelente	<b>6%</b>	0%	25%	0%	0%	0%	11%	10%	0%	0%	25%	0%	0%	20%	0%	0%
	Muito boa	<b>34%</b>	40%	25%	60%	33%	0%	0%	30%	50%	75%	25%	0%	44%	20%	100%	0%
	Suficiente	<b>46%</b>	60%	25%	40%	50%	100%	67%	40%	50%	0%	0%	100%	44%	40%	0%	67%
	Insuficiente	<b>7%</b>	0%	25%	0%	0%	0%	22%	10%	0%	0%	0%	0%	11%	20%	0%	11%
	Inexistente	<b>2%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>4%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>3%</b>	0%	0%	0%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 72: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A.(18)

Questão 44 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
Gestores	Excelente	4%	13%	-	15%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Muito boa	15%	25%	-	23%	0%	67%	-	0%	20%	0%	33%	0%	13%	0%	0%	0%	-	100%	
	Suficiente	53%	13%	-	38%	100%	33%	-	0%	20%	100%	67%	100%	63%	0%	100%	100%	-	0%	
	Insuficiente	19%	25%	-	23%	0%	0%	-	100%	20%	0%	0%	0%	13%	50%	0%	0%	-	0%	
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	
	Desconheço	9%	25%	-	0%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	13%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 45:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações das Secretarias Especiais.

Quadro 73: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (34)

Questão 45 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Gestores	Excelente	3%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	11%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	28%	40%	25%	60%	33%	20%	0%	11%	0%	50%	25%	33%	44%	20%	60%	0%
	Suficiente	43%	20%	25%	20%	33%	80%	60%	33%	100%	0%	25%	33%	33%	60%	40%	89%
	Insuficiente	6%	20%	25%	0%	17%	0%	0%	22%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	16%	20%	25%	20%	0%	0%	30%	22%	0%	25%	25%	33%	11%	20%	0%	11%
Não se aplica	3%	0%	0%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 74: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (19)

Questão 45 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEAQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
Gestores	Excelente	1%	0%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	17%	25%	-	23%	0%	67%	-	0%	40%	0%	33%	0%	13%	0%	0%	0%	-	100%

Questão 45 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Suficiente	51%	25%	-	46%	100%	33%	-	0%	20%	100%	33%	100%	50%	0%	100%	100%	-	0%
	Insuficiente	8%	13%	-	15%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	23%	38%	-	0%	0%	0%	-	100%	20%	0%	33%	0%	38%	50%	0%	0%	-	0%
	Não se aplica	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 46:** Qualidade no que se refere ao atendimento, horário e eficiência das ações dos órgãos executivos setoriais de sua unidade de lotação.

Quadro 75: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (35)

Questão 46 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Gestores	Excelente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	16%	20%	0%	0%	29%	0%	0%	30%	0%	0%	50%	33%	22%	20%	40%	0%	
	Suficiente	34%	60%	25%	20%	29%	40%	30%	10%	100%	0%	0%	33%	56%	20%	60%	33%	
	Insuficiente	3%	0%	0%	0%	14%	0%	10%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	40%	20%	75%	60%	14%	40%	50%	40%	40%	0%	75%	50%	33%	22%	60%	0%	56%
Não se aplica	5%	0%	0%	20%	14%	20%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 76: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (20)

Questão 46 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
Gestores	Excelente	1%	0%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	10%	29%	-	31%	0%	0%	-	0%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	39%	29%	-	23%	100%	33%	-	0%	0%	100%	67%	0%	13%	0%	100%	0%	-	0%
	Insuficiente	4%	14%	-	15%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%



	Inexistente	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Desconheço	42%	29%	-	15%	0%	67%	-	100%	20%	0%	33%	100%	88%	50%	0%	100%	-	0%
	Não se aplica	4%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	-	100%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 47:** Qualidade no que se refere à facilidade de participação da comunidade universitária na elaboração do orçamento e à transparência no acompanhamento da execução do orçamento.

Quadro 77: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - C.E. (36)

Questão 47 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Gestores	Excelente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	11%	40%	0%	0%	29%	0%	0%	10%	0%	0%	50%	0%	11%	20%	0%	0%
	Suficiente	29%	20%	75%	40%	0%	20%	30%	20%	50%	0%	0%	33%	33%	0%	100%	11%
	Insuficiente	34%	40%	0%	40%	57%	60%	40%	20%	50%	33%	0%	33%	22%	40%	0%	67%
	Inexistente	11%	0%	25%	20%	14%	0%	10%	0%	0%	33%	25%	0%	0%	20%	0%	11%
	Desconheço	15%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	30%	0%	33%	25%	33%	33%	20%	0%	11%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

Quadro 78: Comparativo sobre Organização e Gestão da Instituição - U.A. (21)

Questão 47 – Unidades Administrativas																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
Gestores	Excelente	3%	0%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%
	Muito boa	5%	25%	-	8%	0%	0%	-	0%	20%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	0%
	Suficiente	35%	25%	-	31%	0%	67%	-	0%	40%	100%	33%	0%	25%	0%	100%	0%	-	0%
	Insuficiente	20%	50%	-	8%	0%	0%	-	0%	0%	0%	33%	100%	0%	50%	0%	0%	-	0%
	Inexistente	3%	0%	-	15%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	100%	-	0%
	Desconheço	32%	0%	-	31%	100%	33%	-	100%	40%	0%	0%	0%	25%	50%	0%	0%	-	100%
	Não se aplica	1%	0%	-	0%	0%	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	-	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/2.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

## 8. EIXO V – INFRAESTRUTURA FÍSICA

O Eixo V do Sinaes está retratado conforme os resultados apresentados nos Quadros de 79 a 103:

**Questão 48:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura utilizada por seu curso de graduação ou pós-graduação, tais como: espaços para monitoria, para PETs, para empresas juniores, para centros acadêmicos ( no caso da graduação) e para secretaria; equipamentos didático-pedagógicos, de tecnologias da informação e comunicação e de segurança.

Quadro 79: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E.

Questão 48 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Graduação	Excelente	12%	10%	13%	11%	21%	7%	20%	15%	17%	11%	10%	7%	6%	10%	8%	12%	
	Muito boa	16%	10%	11%	20%	17%	22%	17%	19%	19%	19%	13%	12%	8%	15%	15%	21%	
	Suficiente	30%	27%	27%	25%	31%	32%	27%	40%	39%	25%	32%	22%	24%	39%	33%	33%	
	Insuficiente	35%	42%	37%	42%	28%	34%	33%	22%	20%	35%	43%	50%	47%	26%	39%	28%	
	Inexistente	3%	9%	5%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	3%	0%	2%	11%	2%	3%	0%
	Desconheço	3%	1%	6%	1%	2%	3%	1%	3%	3%	3%	5%	2%	7%	3%	6%	1%	5%
	Não se aplica	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	1%	2%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	21%	50%	29%	24%	24%	13%	18%	26%	14%	20%	16%	12%	14%	5%	29%	21%	
	Muito boa	25%	10%	29%	29%	29%	21%	27%	29%	29%	25%	37%	10%	26%	19%	29%	27%	
	Suficiente	37%	30%	43%	35%	35%	40%	40%	29%	57%	33%	32%	39%	31%	42%	43%	31%	
	Insuficiente	16%	10%	0%	13%	13%	26%	14%	16%	0%	21%	16%	35%	28%	30%	0%	19%	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	4%	1%	3%	0%	2%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 49:** Acervo disponível. Considere a qualidade e a quantidade do acervo disponível nas bibliotecas (central, setoriais e do polo EaD), no acervo virtual e nas bases de dados para a realização de suas atividades acadêmicas.

Quadro 80: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (2)

Questão 49 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	18%	20%	22%	15%	24%	16%	29%	25%	14%	17%	15%	15%	13%	23%	8%	18%
	Muito boa	26%	23%	24%	22%	25%	32%	24%	29%	25%	28%	27%	31%	20%	28%	22%	30%
	Suficiente	29%	35%	30%	34%	34%	25%	29%	24%	24%	26%	22%	34%	28%	28%	29%	27%
	Insuficiente	23%	17%	21%	29%	16%	23%	13%	19%	30%	20%	31%	18%	31%	15%	39%	18%

Questão 49 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Inexistente	<b>1%</b>	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	2%	2%	0%	2%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>3%</b>	1%	1%	0%	1%	3%	3%	3%	6%	5%	3%	2%	5%	5%	2%	6%
	Não se aplica	<b>1%</b>	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	<b>31%</b>	56%	75%	21%	21%	26%	32%	15%	14%	22%	37%	13%	9%	18%	75%	27%
	Muito boa	<b>31%</b>	33%	25%	32%	32%	33%	24%	41%	43%	30%	21%	23%	37%	32%	25%	32%
	Suficiente	<b>25%</b>	11%	0%	34%	34%	30%	33%	26%	14%	30%	32%	48%	25%	29%	0%	29%
	Insuficiente	<b>13%</b>	0%	0%	13%	13%	11%	9%	18%	29%	17%	11%	13%	30%	22%	0%	11%
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 50:** Serviços prestados nas bibliotecas. Considere a qualidade no que se refere ao acesso via internet (consulta e reserva), informatização do acervo, bancos de dados, empréstimo e horário de funcionamento.

Quadro 81: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (3)

Questão 50 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Graduação	Excelente	<b>29%</b>	27%	36%	24%	43%	28%	41%	35%	32%	27%	22%	22%	26%	28%	19%	26%	
	Muito boa	<b>34%</b>	33%	39%	36%	32%	39%	31%	34%	28%	33%	32%	43%	32%	31%	31%	36%	
	Suficiente	<b>25%</b>	27%	21%	33%	17%	26%	19%	22%	20%	23%	30%	23%	25%	30%	35%	23%	
	Insuficiente	<b>7%</b>	9%	2%	4%	7%	6%	4%	6%	8%	7%	8%	11%	9%	4%	11%	6%	
	Inexistente	<b>1%</b>	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	2%	0%	0%	1%	0%	
	Desconheço	<b>4%</b>	3%	1%	1%	1%	2%	4%	2%	8%	6%	7%	7%	3%	7%	6%	2%	7%
	Não se aplica	<b>1%</b>	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	3%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	<b>37%</b>	67%	50%	47%	47%	35%	35%	23%	14%	34%	32%	25%	27%	34%	50%	31%	
	Muito boa	<b>40%</b>	11%	50%	38%	38%	42%	42%	49%	43%	33%	32%	51%	41%	43%	50%	43%	
	Suficiente	<b>20%</b>	22%	0%	15%	15%	21%	23%	26%	43%	24%	26%	20%	28%	17%	0%	24%	
	Insuficiente	<b>3%</b>	0%	0%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	9%	11%	4%	5%	6%	0%	3%	
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 51:** Serviços dos restaurantes universitários (terceirizados ou próprio). Considere a qualidade no que se refere à alimentação servida, à adequação do atendimento e dos horários de funcionamento.

Quadro 82: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (4)

Questão 51 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	15%	19%	9%	27%	25%	14%	21%	16%	14%	13%	12%	8%	11%	10%	17%	12%
	Muito boa	22%	30%	3%	24%	31%	27%	22%	23%	21%	20%	17%	28%	22%	15%	31%	23%
	Suficiente	32%	32%	4%	37%	30%	33%	33%	32%	27%	34%	42%	32%	33%	35%	35%	35%
	Insuficiente	16%	11%	7%	10%	11%	21%	15%	19%	18%	16%	20%	17%	25%	14%	11%	21%
	Inexistente	3%	0%	30%	3%	1%	1%	0%	1%	1%	2%	0%	2%	1%	2%	0%	1%
	Desconheço	8%	7%	7%	0%	1%	4%	6%	5%	17%	11%	10%	12%	6%	17%	4%	7%
	Não se aplica	4%	1%	41%	0%	1%	0%	2%	3%	2%	5%	0%	2%	1%	7%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	21%	50%	20%	19%	19%	17%	26%	17%	20%	20%	22%	21%	12%	15%	20%	22%
	Muito boa	32%	13%	40%	40%	40%	23%	32%	30%	40%	24%	28%	36%	32%	26%	40%	31%
	Suficiente	36%	38%	40%	31%	31%	48%	29%	33%	20%	45%	44%	28%	38%	43%	40%	37%
	Insuficiente	11%	0%	0%	10%	10%	12%	13%	20%	20%	11%	6%	15%	18%	15%	0%	10%
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 52:** Qualidade da infraestrutura das salas de aula no que se refere à suficiência do espaço, disponibilidade de equipamentos audiovisuais, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação e comodidade.

Quadro 83: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (5)

Questão 52 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	13%	5%	23%	19%	22%	8%	18%	11%	15%	10%	15%	6%	5%	9%	20%	11%
	Muito boa	19%	7%	36%	27%	21%	23%	17%	14%	22%	19%	15%	4%	13%	14%	28%	24%
	Suficiente	33%	23%	34%	35%	28%	39%	37%	28%	33%	36%	35%	21%	34%	39%	41%	38%
	Insuficiente	30%	52%	6%	18%	27%	28%	28%	42%	27%	29%	33%	53%	43%	35%	10%	24%
	Inexistente	3%	12%	0%	0%	1%	1%	1%	4%	2%	3%	2%	15%	3%	1%	0%	1%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%
	Não se aplica	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	1%
Pós-graduação	Excelente	19%	60%	33%	18%	18%	11%	18%	11%	14%	17%	11%	9%	7%	5%	33%	16%
	Muito boa	29%	30%	67%	27%	27%	25%	25%	29%	14%	20%	26%	11%	25%	23%	67%	24%
	Suficiente	35%	0%	0%	43%	43%	45%	43%	51%	57%	37%	53%	38%	45%	32%	0%	36%
	Insuficiente	16%	10%	0%	13%	13%	18%	13%	9%	14%	24%	11%	38%	23%	39%	0%	22%
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	4%	0%	0%	2%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Questão 52 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	4%	0%	8%	6%	6%	0%	3%	1%	18%	6%	5%	0%	0%	2%	4%	2%
	Muito boa	19%	0%	30%	50%	20%	12%	13%	9%	18%	15%	25%	6%	12%	4%	49%	19%
	Suficiente	30%	13%	35%	19%	40%	31%	26%	40%	36%	44%	30%	6%	32%	26%	27%	43%
	Insuficiente	44%	72%	27%	25%	34%	57%	56%	48%	27%	32%	40%	74%	51%	67%	18%	33%
	Inexistente	3%	16%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	0%	3%	0%	15%	5%	2%	0%	3%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 53:** Qualidade da infraestrutura dos laboratórios/áreas experimentais no que se refere a equipamentos e espaços físicos, acesso à internet, atualização de equipamentos e softwares, disponibilidade de insumos, apoio técnico e manutenção.

Quadro 84: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (6)

Questão 53 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	11%	7%	13%	12%	17%	7%	19%	13%	12%	10%	10%	8%	6%	9%	8%	12%
	Muito boa	19%	11%	22%	25%	23%	21%	20%	22%	17%	15%	33%	8%	11%	17%	13%	25%
	Suficiente	34%	34%	31%	30%	23%	51%	27%	34%	36%	32%	38%	32%	32%	38%	34%	35%
	Insuficiente	28%	36%	25%	31%	33%	20%	30%	27%	16%	28%	18%	41%	36%	20%	40%	23%
	Inexistente	3%	11%	5%	2%	2%	1%	2%	1%	2%	4%	0%	8%	7%	2%	4%	1%
	Desconheço	3%	0%	3%	0%	1%	1%	1%	3%	11%	7%	0%	2%	6%	10%	0%	3%
	Não se aplica	2%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	6%	3%	0%	3%	2%	3%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	17%	40%	33%	21%	21%	13%	19%	13%	0%	19%	5%	7%	6%	5%	33%	19%
	Muito boa	24%	40%	17%	23%	23%	22%	18%	35%	20%	16%	37%	10%	32%	19%	17%	26%
	Suficiente	35%	10%	17%	40%	40%	44%	42%	39%	60%	40%	42%	46%	31%	33%	17%	32%
	Insuficiente	22%	10%	33%	15%	15%	22%	21%	13%	20%	19%	16%	32%	28%	35%	33%	20%
	Inexistente	2%	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	5%	3%	7%	0%
	Desconheço	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Docentes	Excelente	2%	0%	3%	0%	3%	2%	6%	0%	18%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Muito boa	13%	3%	3%	25%	11%	10%	7%	9%	18%	10%	35%	12%	12%	7%	10%	17%
	Suficiente	21%	19%	8%	13%	17%	24%	22%	19%	18%	31%	30%	18%	14%	25%	18%	37%
	Insuficiente	49%	63%	49%	47%	60%	64%	60%	51%	18%	44%	30%	59%	42%	47%	61%	38%
	Inexistente	6%	13%	24%	13%	3%	0%	0%	1%	0%	4%	0%	6%	10%	5%	4%	2%
	Desconheço	7%	3%	11%	0%	6%	0%	6%	16%	9%	7%	0%	6%	19%	7%	6%	2%
	Não se aplica	3%	0%	3%	3%	0%	0%	0%	3%	18%	3%	5%	0%	3%	9%	2%	2%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 54:** Espaços para a administração e para a secretaria. Considere a qualidade no que se refere à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança e conservação.

Quadro 85: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (7)

Questão 54 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	<b>12%</b>	12%	5%	15%	17%	16%	20%	12%	10%	11%	10%	8%	8%	9%	10%	10%
	Muito boa	<b>19%</b>	20%	3%	32%	18%	18%	20%	25%	17%	21%	22%	22%	16%	14%	17%	24%
	Suficiente	<b>33%</b>	39%	13%	19%	31%	26%	36%	31%	31%	35%	42%	37%	40%	34%	36%	41%
	Insuficiente	<b>26%</b>	20%	23%	25%	29%	33%	22%	25%	32%	21%	25%	28%	29%	26%	31%	20%
	Inexistente	<b>5%</b>	5%	37%	6%	3%	5%	0%	2%	5%	3%	0%	3%	2%	6%	4%	1%
	Desconheço	<b>3%</b>	2%	8%	1%	1%	1%	1%	3%	5%	6%	2%	3%	4%	7%	2%	4%
	Não se aplica	<b>2%</b>	1%	11%	1%	1%	1%	1%	2%	0%	3%	0%	1%	1%	5%	1%	1%
Pós-graduação	Excelente	<b>18%</b>	40%	40%	13%	13%	7%	16%	18%	0%	17%	16%	9%	7%	10%	40%	17%
	Muito boa	<b>22%</b>	30%	0%	25%	25%	26%	28%	36%	17%	23%	21%	26%	27%	14%	0%	27%
	Suficiente	<b>40%</b>	20%	40%	45%	45%	44%	37%	30%	50%	45%	42%	43%	37%	38%	40%	43%
	Insuficiente	<b>18%</b>	10%	20%	15%	15%	19%	20%	15%	0%	15%	21%	21%	29%	32%	20%	12%
	Inexistente	<b>3%</b>	0%	0%	2%	2%	4%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Docentes	Excelente	<b>3%</b>	3%	3%	0%	0%	0%	1%	4%	0%	1%	25%	0%	0%	0%	4%	2%
	Muito boa	<b>11%</b>	6%	11%	9%	9%	2%	17%	19%	0%	15%	30%	3%	8%	5%	18%	15%
	Suficiente	<b>30%</b>	13%	16%	13%	40%	26%	24%	37%	18%	43%	25%	53%	34%	21%	39%	41%
	Insuficiente	<b>40%</b>	56%	24%	56%	40%	52%	35%	34%	64%	31%	20%	35%	42%	46%	37%	31%
	Inexistente	<b>13%</b>	22%	46%	19%	9%	17%	22%	3%	0%	6%	0%	6%	14%	25%	0%	9%
	Desconheço	<b>2%</b>	0%	0%	3%	3%	2%	1%	1%	9%	1%	0%	3%	0%	4%	0%	2%
	Não se aplica	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	3%	0%	0%	2%	0%	2%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 55:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a equipamentos didático-pedagógicos e tecnologias da informação e comunicação.

Quadro 86: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (8)

Questão 55 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Docentes	Excelente	<b>3%</b>	0%	5%	6%	0%	0%	6%	3%	9%	3%	0%	0%	2%	0%	8%	2%
	Muito boa	<b>17%</b>	0%	14%	22%	20%	10%	13%	21%	18%	18%	50%	3%	5%	9%	31%	18%
	Suficiente	<b>35%</b>	28%	32%	28%	40%	40%	32%	45%	27%	43%	20%	26%	39%	40%	35%	54%

Questão 55 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Insuficiente	<b>41%</b>	66%	41%	44%	31%	48%	49%	30%	45%	29%	25%	62%	49%	51%	24%	23%
	Inexistente	<b>3%</b>	3%	3%	0%	6%	2%	1%	0%	0%	4%	5%	9%	3%	0%	0%	2%
	Desconheço	<b>1%</b>	3%	5%	0%	3%	0%	0%	1%	0%	3%	0%	0%	2%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 56:** Espaços para professores. Considere a qualidade no que se refere à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança e conservação.

Quadro 87: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (9)

Questão 56 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	<b>6%</b>	0%	5%	6%	3%	0%	6%	6%	27%	7%	20%	0%	0%	0%	8%	5%	
	Muito boa	<b>17%</b>	3%	5%	16%	17%	14%	17%	33%	18%	15%	40%	6%	5%	9%	33%	28%	
	Suficiente	<b>33%</b>	9%	27%	38%	31%	33%	31%	36%	36%	34%	30%	47%	29%	40%	37%	37%	
	Insuficiente	<b>39%</b>	66%	57%	38%	46%	50%	43%	25%	18%	40%	5%	44%	54%	49%	20%	26%	
	Inexistente	<b>4%</b>	22%	5%	3%	3%	2%	4%	0%	0%	3%	5%	3%	12%	2%	0%	2%	
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 57:** Espaços para a administração e para a secretaria. Considere a qualidade no que se refere à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança e conservação.

Quadro 88: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (10)

Questão 57 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	<b>7%</b>	3%	5%	3%	11%	2%	3%	9%	27%	6%	25%	0%	0%	4%	4%	4%	
	Muito boa	<b>26%</b>	9%	16%	16%	37%	17%	25%	39%	18%	28%	45%	18%	15%	16%	47%	37%	
	Suficiente	<b>43%</b>	41%	57%	22%	37%	55%	49%	43%	36%	37%	25%	65%	54%	53%	25%	42%	
	Insuficiente	<b>20%</b>	38%	14%	44%	14%	24%	22%	7%	9%	29%	5%	12%	25%	28%	16%	13%	
	Inexistente	<b>2%</b>	6%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	2%	
	Desconheço	<b>2%</b>	3%	5%	3%	0%	2%	1%	1%	9%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	2%	1%
	Não se aplica	<b>1%</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	1%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 58:** Infraestrutura das bibliotecas. Considere a qualidade no que se refere ao acervo disponível e aos serviços prestados (acesso via internet para consulta e reserva, informatização do acervo, banco de dados, empréstimos e horário de funcionamento).

Quadro 89: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (11)

Questão 58 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
Docentes	Excelente	4%	0%	3%	3%	3%	5%	7%	1%	0%	19%	5%	3%	0%	2%	2%	10%	
	Muito boa	30%	16%	11%	16%	46%	29%	29%	40%	36%	35%	60%	26%	25%	35%	12%	36%	
	Suficiente	38%	50%	27%	50%	40%	50%	42%	45%	18%	19%	25%	47%	39%	42%	37%	40%	
	Insuficiente	25%	31%	59%	31%	11%	12%	19%	7%	36%	24%	10%	24%	34%	18%	45%	10%	
	Inexistente	1%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	2%	0%	1%
	Desconheço	2%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	9%	1%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	2%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

**Questão 59:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a salas de aula, laboratórios de ensino e pesquisa e equipamentos didático-pedagógicos.

Quadro 90: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (12)

Questão 59 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS*	CFH	JOI	CSE	CTC	
TAEs	Excelente	2%	0%	5%	0%	8%	0%	7%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	
	Muito boa	14%	0%	5%	25%	23%	11%	14%	7%	25%	10%	0%	0%	21%	17%	33%	23%	
	Suficiente	27%	11%	19%	38%	15%	44%	29%	40%	25%	40%	0%	22%	29%	17%	33%	42%	
	Insuficiente	50%	56%	57%	25%	46%	44%	43%	47%	50%	50%	100%	56%	50%	67%	33%	26%	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	4%	11%	10%	13%	4%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	3%	22%	5%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	3%	0%	0%	13%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	16%	0%	20%	38%	27%	7%	23%	27%	25%	9%	0%	0%	6%	0%	33%	30%	
	Suficiente	27%	29%	0%	0%	7%	43%	8%	36%	25%	55%	40%	30%	31%	27%	33%	45%	
	Insuficiente	47%	29%	40%	50%	67%	50%	62%	27%	50%	36%	40%	70%	56%	73%	33%	25%	
	Inexistente	2%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	
	Desconheço	1%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	3%	43%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.



Quadro 91: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A.

Questão 59 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	1%	3%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	-	0%	-	
	Muito boa	9%	18%	0%	12%	0%	0%	29%	0%	4%	0%	10%	0%	16%	50%	0%	-	0%	-	
	Suficiente	25%	24%	36%	21%	0%	9%	29%	0%	36%	0%	40%	33%	29%	0%	14%	-	100%	-	
	Insuficiente	20%	8%	9%	14%	100%	27%	14%	25%	24%	33%	10%	0%	4%	0%	29%	-	0%	-	
	Inexistente	2%	3%	9%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	-	0%	-	
	Desconheço	6%	8%	27%	7%	0%	9%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	8%	0%	29%	-	0%	-
	Não se aplica	37%	37%	18%	42%	0%	45%	29%	75%	24%	67%	40%	67%	41%	50%	14%	-	0%	-	
Gestores	Excelente	1%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Muito boa	6%	7%	50%	10%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Suficiente	23%	20%	0%	20%	0%	0%	50%	0%	-	0%	50%	-	42%	100%	0%	-	-	-	
	Insuficiente	29%	7%	0%	20%	100%	50%	0%	0%	-	100%	0%	-	0%	0%	67%	-	-	-	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Desconheço	5%	0%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
	Não se aplica	37%	60%	0%	50%	0%	50%	50%	100%	-	0%	50%	-	50%	0%	33%	-	-	-	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 60:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a espaço para professores, para monitoria, para PETs, para empresas juniores e para centros acadêmicos.

Quadro 92: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (13)

Questão 60 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
TAEs	Excelente	3%	0%	5%	0%	4%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	10%
	Muito boa	12%	0%	0%	13%	4%	6%	7%	13%	25%	20%	0%	11%	7%	17%	28%	32%
	Suficiente	21%	0%	14%	19%	15%	39%	43%	33%	50%	30%	0%	0%	7%	17%	28%	26%
	Insuficiente	41%	56%	52%	50%	62%	39%	14%	47%	25%	50%	0%	33%	64%	50%	33%	32%
	Inexistente	3%	11%	5%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	0%	0%
	Desconheço	16%	22%	14%	19%	12%	11%	14%	7%	0%	0%	100%	33%	14%	0%	0%	0%
	Não se aplica	4%	11%	10%	0%	4%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	22%	0%	0%	11%	0%
Gestores	Excelente	5%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	40%	10%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	15%	14%	0%	13%	20%	7%	23%	18%	0%	27%	20%	0%	0%	0%	50%	30%

Questão 60 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Suficiente	20%	0%	0%	25%	13%	36%	31%	27%	50%	18%	0%	10%	13%	9%	17%	45%
	Insuficiente	47%	14%	80%	50%	60%	57%	31%	36%	50%	45%	20%	70%	63%	73%	33%	25%
	Inexistente	6%	14%	0%	0%	7%	0%	8%	0%	0%	9%	0%	10%	19%	18%	0%	0%
	Desconheço	4%	0%	20%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	6%	0%	0%
	Não se aplica	4%	57%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 93: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (2)

Questão 60 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	1%	0%	0%	5%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
	Muito boa	8%	11%	9%	12%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	20%	0%	18%	50%	0%	-	0%	-
	Suficiente	19%	13%	9%	14%	0%	9%	29%	0%	32%	33%	10%	0%	20%	0%	14%	-	100%	-
	Insuficiente	14%	13%	18%	7%	100%	18%	14%	0%	12%	0%	0%	0%	2%	0%	29%	-	0%	-
	Inexistente	0%	3%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	-	0%	-
	Desconheço	10%	11%	27%	7%	0%	18%	0%	25%	20%	0%	10%	0%	10%	0%	29%	-	0%	-
	Não se aplica	47%	50%	36%	53%	0%	45%	57%	75%	32%	67%	60%	100%	47%	50%	29%	-	0%	-
Gestores	Excelente	1%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Muito boa	9%	13%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	50%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Suficiente	23%	7%	0%	10%	0%	25%	0%	0%	-	100%	0%	-	33%	100%	0%	-	-	-
	Insuficiente	17%	13%	0%	20%	100%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	67%	-	-	-
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Desconheço	6%	0%	50%	10%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	0%	-	-	-
	Não se aplica	44%	60%	0%	60%	0%	75%	100%	100%	-	0%	50%	-	50%	0%	33%	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 61:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a espaços para eventos e para convivência/lazer.

Quadro 94: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (14)

Questão 61 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
TAEs	Excelente	3%	0%	5%	0%	4%	6%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	0%	3%
	Muito boa	6%	0%	0%	0%	0%	6%	21%	7%	0%	10%	0%	11%	7%	0%	11%	19%

Questão 61 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
	Suficiente	16%	0%	10%	31%	19%	17%	36%	0%	25%	20%	0%	22%	14%	0%	11%	39%	
	Insuficiente	50%	56%	52%	56%	46%	39%	29%	47%	50%	60%	100%	56%	43%	33%	56%	26%	
	Inexistente	19%	33%	14%	13%	23%	17%	7%	33%	25%	10%	0%	0%	29%	50%	17%	10%	
	Desconheço	3%	0%	14%	0%	4%	11%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
	Não se aplica	4%	11%	5%	0%	4%	6%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	7%	0%	6%	0%
Gestores	Excelente	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	40%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	11%	14%	0%	13%	20%	7%	23%	9%	25%	18%	0%	10%	0%	0%	17%	10%	
	Suficiente	19%	14%	0%	0%	33%	0%	15%	27%	25%	18%	20%	20%	31%	9%	33%	45%	
	Insuficiente	47%	29%	60%	50%	27%	79%	46%	36%	50%	45%	20%	70%	56%	55%	50%	35%	
	Inexistente	16%	29%	20%	38%	20%	7%	15%	27%	0%	9%	20%	0%	13%	36%	0%	10%	
	Desconheço	1%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	1%	14%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 95: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (3)

Questão 61 – Unidades Administrativas (U.A)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQS	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	3%	5%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	14%	-	0%	-	
	Muito boa	8%	21%	18%	5%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	10%	0%	16%	0%	43%	-	0%	-	
	Suficiente	32%	37%	0%	28%	0%	18%	29%	50%	28%	33%	20%	67%	18%	50%	0%	-	100%	-	
	Insuficiente	25%	18%	9%	16%	50%	45%	43%	0%	36%	0%	40%	0%	31%	50%	43%	-	0%	-	
	Inexistente	19%	5%	55%	23%	50%	9%	14%	50%	12%	0%	20%	33%	16%	0%	0%	-	0%	-	
	Desconheço	3%	0%	18%	7%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	-	0%	-
	Não se aplica	10%	13%	0%	19%	0%	9%	14%	0%	16%	67%	10%	0%	8%	0%	0%	-	0%	-	
Gestores	Excelente	3%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	0%	-	-	-	
	Muito boa	10%	20%	50%	10%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	33%	-	-	-	
	Suficiente	31%	13%	0%	20%	0%	50%	50%	0%	-	100%	0%	-	33%	100%	0%	-	-	-	
	Insuficiente	28%	27%	0%	30%	0%	50%	50%	0%	-	0%	100%	-	17%	0%	67%	-	-	-	
	Inexistente	24%	7%	50%	20%	100%	0%	0%	100%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
	Desconheço	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
	Não se aplica	4%	20%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 62:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto a espaços para a administração e a secretaria.

Quadro 96: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (15)

Questão 62 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
TAEs	Excelente	10%	0%	10%	0%	12%	0%	14%	27%	25%	10%	0%	11%	0%	33%	6%	10%	
	Muito boa	18%	0%	5%	0%	23%	17%	36%	20%	50%	0%	0%	22%	29%	0%	33%	29%	
	Suficiente	40%	11%	33%	31%	50%	44%	29%	33%	25%	50%	100%	33%	36%	33%	44%	52%	
	Insuficiente	28%	67%	38%	63%	15%	33%	14%	20%	0%	40%	0%	33%	36%	33%	17%	10%	
	Inexistente	2%	22%	5%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Desconheço	1%	0%	10%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	6%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	18%	0%	18%	40%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	24%	43%	40%	13%	40%	21%	23%	9%	25%	9%	20%	10%	0%	27%	50%	35%	
	Suficiente	43%	14%	20%	13%	40%	64%	38%	55%	75%	45%	20%	60%	50%	55%	50%	50%	
	Insuficiente	23%	29%	20%	63%	20%	14%	31%	18%	0%	27%	20%	30%	44%	18%	0%	15%	
	Inexistente	2%	14%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	
	Desconheço	1%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 97: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (4)

Questão 62																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	5%	8%	9%	9%	0%	9%	0%	25%	4%	0%	0%	0%	12%	0%	0%	-	0%	-	
	Muito boa	17%	32%	0%	33%	0%	27%	43%	50%	12%	0%	30%	0%	16%	0%	14%	-	0%	-	
	Suficiente	36%	45%	18%	23%	50%	27%	29%	25%	52%	100%	20%	33%	35%	50%	29%	-	0%	-	
	Insuficiente	38%	16%	64%	28%	50%	36%	14%	0%	28%	0%	50%	67%	29%	50%	43%	-	100%	-	
	Inexistente	2%	0%	9%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-	
	Desconheço	2%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	14%	-	0%	-
	Não se aplica	1%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	10%	27%	50%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	25%	0%	0%	-	-	-	
	Muito boa	12%	20%	0%	20%	0%	50%	50%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Suficiente	46%	40%	50%	40%	0%	0%	50%	100%	-	100%	0%	-	33%	100%	33%	-	-	-	
	Insuficiente	32%	13%	0%	20%	100%	50%	0%	0%	-	0%	100%	-	33%	0%	67%	-	-	-	

Questão 62																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPSQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Desconheço	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 63:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto às tecnologias da informação e comunicação.

Quadro 98: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (16)

Questão 63 – Centros de Ensino (C.E.)																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
TAEs	Excelente	3%	0%	10%	0%	4%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	13%	
	Muito boa	23%	11%	10%	38%	23%	28%	29%	27%	25%	30%	0%	22%	21%	0%	44%	32%	
	Suficiente	44%	56%	29%	44%	31%	39%	36%	53%	50%	40%	100%	44%	50%	33%	28%	32%	
	Insuficiente	26%	33%	33%	19%	38%	17%	21%	20%	25%	30%	0%	22%	21%	67%	22%	19%	
	Inexistente	1%	0%	5%	0%	4%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	
	Desconheço	3%	0%	14%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	6%	0%
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	4%	0%	0%	13%	0%	0%	8%	0%	0%	18%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	23%	29%	20%	25%	33%	21%	15%	9%	25%	18%	40%	10%	6%	9%	50%	30%	
	Suficiente	42%	29%	40%	38%	40%	29%	54%	73%	50%	27%	20%	30%	44%	45%	50%	55%	
	Insuficiente	27%	43%	20%	13%	27%	43%	23%	18%	0%	36%	20%	50%	50%	45%	0%	15%	
	Inexistente	3%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	2%	0%	20%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 99: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (5)

Questão 63 – Unidades Administrativas (U.A)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	5%	16%	0%	14%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	29%	0%	0%	-	0%	-	
	Muito boa	22%	32%	9%	26%	0%	18%	29%	25%	4%	0%	10%	33%	24%	0%	14%	-	100%	-	
	Suficiente	39%	32%	45%	35%	50%	36%	29%	50%	44%	100%	30%	33%	22%	50%	29%	-	0%	-	
	Insuficiente	32%	21%	45%	21%	50%	27%	43%	25%	48%	0%	60%	33%	12%	50%	43%	-	0%	-	
	Inexistente	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	-	0%	-	
	Desconheço	2%	0%	0%	5%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	-	0%	-
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	7%	27%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	33%	0%	0%	-	-	-	
	Muito boa	8%	20%	50%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Suficiente	49%	40%	50%	50%	0%	75%	50%	0%	-	100%	50%	-	42%	100%	33%	-	-	-	
	Insuficiente	36%	13%	0%	10%	100%	25%	50%	100%	-	0%	50%	-	17%	0%	67%	-	-	-	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Desconheço	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 64:** Qualidade e disponibilidade da infraestrutura de seu setor quanto à segurança pessoal e patrimonial.

Quadro 100: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (17)

Questão 64 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
TAEs	Excelente	5%	0%	5%	0%	0%	0%	7%	0%	25%	0%	0%	22%	7%	0%	0%	6%
	Muito boa	11%	22%	5%	31%	8%	6%	29%	13%	0%	20%	0%	0%	7%	0%	17%	13%
	Suficiente	38%	11%	57%	56%	31%	33%	21%	40%	25%	20%	100%	22%	36%	50%	28%	35%
	Insuficiente	41%	56%	24%	13%	58%	44%	43%	40%	50%	50%	0%	56%	43%	50%	50%	39%
	Inexistente	2%	0%	0%	0%	4%	11%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	7%	0%	3%
	Desconheço	2%	0%	10%	0%	0%	6%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	3%
	Não se aplica	1%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestores	Excelente	4%	14%	0%	25%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
	Muito boa	16%	14%	40%	25%	13%	7%	8%	18%	25%	27%	0%	0%	6%	9%	33%	15%
	Suficiente	38%	43%	40%	25%	20%	21%	23%	36%	50%	18%	60%	30%	50%	55%	67%	35%

Questão 64 – Centros de Ensino (C.E.)																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
	Insuficiente	<b>34%</b>	14%	0%	13%	60%	71%	54%	45%	25%	36%	20%	60%	38%	27%	0%	50%
	Inexistente	<b>5%</b>	0%	0%	13%	7%	0%	8%	0%	0%	18%	0%	10%	6%	9%	0%	0%
	Desconheço	<b>2%</b>	14%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Quadro 101: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (6)

Questão 64 – Unidades Administrativas (U.A.)																			
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPEQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA
TAEs	Excelente	<b>4%</b>	3%	0%	7%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	4%	0%	0%	-	0%	-
	Muito boa	<b>14%</b>	13%	9%	21%	0%	27%	29%	0%	4%	33%	10%	33%	22%	0%	14%	-	0%	-
	Suficiente	<b>44%</b>	53%	36%	21%	50%	27%	14%	25%	40%	67%	50%	0%	37%	100%	43%	-	100%	-
	Insuficiente	<b>30%</b>	32%	18%	44%	50%	27%	43%	50%	40%	0%	40%	33%	31%	0%	43%	-	0%	-
	Inexistente	<b>5%</b>	0%	27%	2%	0%	0%	14%	25%	12%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
	Desconheço	<b>2%</b>	0%	9%	5%	0%	9%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	-	0%	-
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	<b>3%</b>	7%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	0%	-	-	-
	Muito boa	<b>11%</b>	27%	50%	20%	0%	25%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-
	Suficiente	<b>51%</b>	53%	50%	30%	0%	50%	50%	0%	-	100%	100%	-	50%	100%	33%	-	-	-
	Insuficiente	<b>26%</b>	13%	0%	40%	100%	25%	50%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	67%	-	-	-
	Inexistente	<b>8%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-
	Desconheço	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-
	Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

**Questão 65:** Qualidade dos serviços que tratam da infraestrutura utilizada em seu curso/setor, tais como: manutenção, conservação e distribuição do patrimônio.

Quadro 102: Comparativo sobre Infraestrutura Física - C.E. (18)

Questão 65																	
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC
Graduação	Excelente	<b>12%</b>	8%	18%	13%	22%	5%	15%	12%	16%	9%	10%	6%	6%	8%	15%	12%

Questão 65																		
Segmentos	Alternativas	UFSC	ARA	BLN	CCA	CCB	CED	CCS	CFM	CCJ	CCE	CBS	CDS	CFH	JOI	CSE	CTC	
	Muito boa	<b>17%</b>	12%	28%	22%	20%	18%	18%	15%	16%	16%	7%	7%	10%	15%	25%	21%	
	Suficiente	<b>34%</b>	29%	38%	41%	29%	39%	33%	34%	35%	36%	29%	19%	33%	42%	41%	32%	
	Insuficiente	<b>31%</b>	40%	13%	22%	24%	34%	28%	32%	30%	31%	47%	49%	42%	30%	15%	29%	
	Inexistente	<b>4%</b>	9%	1%	2%	2%	0%	4%	4%	1%	3%	3%	16%	6%	1%	1%	2%	
	Desconheço	<b>2%</b>	1%	1%	0%	1%	3%	0%	3%	3%	3%	4%	3%	3%	3%	2%	2%	2%
	Não se aplica	<b>1%</b>	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%
Pós- graduação	Excelente	<b>17%</b>	30%	29%	20%	20%	7%	17%	18%	14%	20%	16%	8%	10%	5%	29%	18%	
	Muito boa	<b>26%</b>	40%	43%	25%	25%	11%	24%	42%	14%	20%	21%	12%	22%	21%	43%	21%	
	Suficiente	<b>39%</b>	20%	29%	35%	35%	53%	36%	24%	57%	41%	47%	43%	44%	49%	29%	37%	
	Insuficiente	<b>18%</b>	10%	0%	20%	20%	27%	23%	15%	14%	18%	16%	35%	25%	25%	0%	22%	
	Inexistente	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	2%
	Desconheço	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Docentes	Excelente	<b>2%</b>	0%	11%	0%	0%	0%	1%	1%	18%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	
	Muito boa	<b>12%</b>	0%	22%	13%	6%	5%	10%	7%	27%	13%	20%	3%	3%	7%	25%	14%	
	Suficiente	<b>28%</b>	22%	27%	44%	20%	21%	29%	31%	36%	34%	25%	9%	25%	32%	33%	26%	
	Insuficiente	<b>50%</b>	34%	38%	44%	69%	67%	53%	55%	18%	50%	40%	76%	63%	54%	33%	55%	
	Inexistente	<b>7%</b>	44%	0%	0%	6%	7%	6%	3%	0%	0%	15%	9%	7%	5%	0%	3%	
	Desconheço	<b>1%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	3%	0%	3%	2%	2%	4%	1%
Não se aplica	<b>0%</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	
TAEs	Excelente	<b>1%</b>	0%	5%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	<b>10%</b>	0%	14%	31%	4%	11%	7%	0%	0%	20%	0%	11%	7%	0%	28%	13%	
	Suficiente	<b>33%</b>	22%	33%	44%	23%	39%	36%	47%	50%	30%	0%	33%	43%	17%	33%	45%	
	Insuficiente	<b>50%</b>	67%	33%	25%	65%	33%	36%	53%	25%	50%	100%	56%	50%	83%	39%	39%	
	Inexistente	<b>3%</b>	11%	5%	0%	8%	6%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Desconheço	<b>3%</b>	0%	10%	0%	0%	11%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Gestores	Excelente	<b>3%</b>	0%	0%	13%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	
	Muito boa	<b>14%</b>	14%	20%	38%	7%	7%	8%	18%	25%	9%	0%	0%	0%	0%	50%	20%	
	Suficiente	<b>35%</b>	14%	40%	0%	33%	29%	23%	73%	50%	55%	40%	20%	38%	18%	50%	40%	
	Insuficiente	<b>41%</b>	57%	20%	38%	53%	57%	54%	9%	25%	36%	20%	70%	63%	82%	0%	35%	
	Inexistente	<b>6%</b>	14%	0%	13%	7%	7%	8%	0%	0%	0%	20%	10%	0%	0%	0%	5%	
	Desconheço	<b>1%</b>	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Não se aplica	<b>0%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.



Quadro 103: Comparativo sobre Infraestrutura Física - U.A. (7)

Questão 64 – Unidades Administrativas (U.A.)																				
Segmentos	Alternativas*	UFSC	GR	PRAE	PROAD	PROEX	PROGRAD	PROPESQ	PROPG	PRODEGESP	SAAD	SEOMA	SINTER	SEPLAN	SECARTE	SECULT	SED	SE	SINOVA	
TAEs	Excelente	2%	5%	0%	9%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	-	0%	-	
	Muito boa	13%	18%	9%	33%	0%	0%	29%	0%	4%	33%	0%	33%	14%	0%	14%	-	0%	-	
	Suficiente	32%	47%	36%	26%	50%	36%	0%	25%	24%	67%	30%	33%	35%	50%	14%	-	0%	-	
	Insuficiente	50%	29%	36%	26%	50%	45%	71%	75%	64%	0%	70%	33%	29%	50%	71%	-	100%	-	
	Inexistente	2%	0%	18%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	-	0%	-
	Desconheço	1%	0%	0%	2%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	-	0%	-
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-
Gestores	Excelente	3%	7%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	17%	0%	0%	-	-	-	
	Muito boa	4%	20%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
	Suficiente	42%	60%	100%	40%	0%	25%	0%	0%	-	100%	0%	-	42%	100%	33%	-	-	-	
	Insuficiente	51%	13%	0%	30%	100%	75%	100%	100%	-	0%	100%	-	25%	0%	67%	-	-	-	
	Inexistente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	
	Desconheço	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	8%	0%	0%	-	-	-	
	Não se aplica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	0%	0%	0%	-	-	-	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

\*Quando não há valor correspondente, não houve avaliação realizada.

## 9. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Com o objetivo de ressaltar os avanços ocorridos e os desafios a serem enfrentados pela Universidade, é realizada a análise dos dados com base nas consultas conduzidas pela CPA à comunidade universitária. As respostas dos participantes caracterizaram a frequência de opções nas categorias “Excelente”, “Muito Boa”, “Suficiente”, “Insuficiente”, “Inexistente”, “Desconheço” e “Não se Aplica”, sendo atribuída a cada alternativa uma nota (5, 4, 3, 2 e 1, respectivamente), restando as duas últimas opções sem valor correspondente.

Especificamente sobre a autoavaliação institucional, em 2016 ocorreram dois ciclos, de modo que a primeira coleta de dados foi iniciada em julho, abordando dois eixos do Sinaes (Eixo III - Políticas Acadêmicas e Eixo V - Infraestrutura Física), enquanto que a do ciclo seguinte iniciou em novembro com os temas dos três eixos remanescentes (Eixo I - Planejamento e Avaliação Institucional, Eixo II - Desenvolvimento Institucional e Eixo III - Políticas de Gestão).

As dimensões correlacionadas aos eixos observam a seguinte estrutura:

- Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional
  - Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação
- Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional
  - Dimensão 1 - Missão e PDI
  - Dimensão 3 - Responsabilidade Social da Instituição
- Eixo 3 - Políticas Acadêmicas
  - Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
  - Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade
  - Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes
- Eixo 4 - Políticas de Gestão
  - Dimensão 5 - Políticas de Pessoal
  - Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição
  - Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira
- Eixo 5 - Infraestrutura Física
  - Dimensão 7 - Infraestrutura Física

Os questionários foram customizados para cada segmento da comunidade universitária da seguinte maneira no primeiro ciclo, de acordo com o número de perguntas: 13 aos estudantes da graduação e da pós-graduação (*stricto sensu*), 12 aos professores (inclusive substitutos), 10 aos servidores técnico-administrativos em educação (TAEs) e 11 aos gestores. No segundo ciclo, a quantidade de perguntas ficou assim definida: 12 aos estudantes da graduação e da pós-graduação (*stricto sensu*), 21 aos docentes, 17 aos TAEs e 19 aos gestores.

As pesquisas envolveram a aplicação de questionários *on-line*. O convite para participar da autoavaliação ocorreu por meio de e-mail, de chamadas em outras mídias internas da Universidade e de cartazes afixados na sede e nos demais *campi*. A coleta das informações compreendeu no primeiro ciclo um período de 11 de julho a

31 de agosto de 2016 (52 dias) e no segundo o intervalo de 28 de novembro a 10 de março de 2017 (103 dias).

Nesse sentido, o Quadro 104 apresenta os resultados na forma de médias das notas atribuídas às questões referentes a cada dimensão. Os desvios-padrão calculados estão na faixa de 0,8 a 1,1. Menciona-se que a Dimensão 3 somente foi abordada a partir de roteiros encaminhados a setores específicos da Universidade.

Quadro 104: Notas atribuídas às dimensões do Sinaes

Dimensão	2015	2016
Eixo I		
• Dimensão 8	2,8	3,0
Eixo II		
• Dimensão 1	3,9	4,1
• Dimensão 3	X	X
Eixo III		
• Dimensão 2	3,4	3,4
• Dimensão 4	3,4	3,6
• Dimensão 9	3,1	3,4
Eixo III		
• Dimensão 5	2,7	3,0
• Dimensão 6	3,4	3,5
• Dimensão 10	2,8	2,8
Eixo V		
• Dimensão 7	3,0	3,2

Fonte: Dados das pesquisas em 2016.

De modo geral, todas as médias aumentaram, exceto em relação a dimensão 10 (Sustentabilidade Financeira) que se manteve. A partir da análise das informações obtidas, a CPA elaborou os quadros de números 105 a 109, que traz as potencialidades e fragilidades sobre cada tema, assim como as propostas de ações para a melhoria contínua dos processos relacionados ao ensino, pesquisa, extensão e gestão da Universidade.

Quadro 105: Diagnóstico sobre o Eixo I

<b>DIMENSÃO 8 - Planejamento e Avaliação</b>
<b>Potencialidades</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Planejamento e processo de autoavaliação estão coerentes com o estabelecido no PDI atual;</li> <li>2. Implementação e funcionamento efetivo da Comissão Própria de Avaliação e, em 2015, dos Núcleos de Apoio à Avaliação;</li> <li>3. Plano de Avaliação Institucional sendo atualizado anualmente;</li> <li>4. Crítica ao processo avaliativo conduziu a um processo mais dinâmico e enxuto;</li> <li>5. Desenvolvimento de ações e projetos de melhoria no âmbito das pró-reitorias, secretarias especiais e centros de ensino.</li> </ol>
<b>Fragilidades</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Participação ainda relativamente baixa da comunidade universitária na autoavaliação;</li> <li>2. Engajamento dos setores da UFSC nos processos avaliativos;</li> <li>3. Burocracia institucional;</li> <li>4. Dimensão má avaliada pelos respondentes;</li> <li>5. Desconhecimento dos processos de planejamento e de avaliação;</li> <li>6. Contribuição do planejamento ao desenvolvimento dos setores/departamento;</li> <li>7. Transparência do planejamento estratégico;</li> </ol>

8. Sistema de operacionalização das avaliações insuficiente;
9. O ciclo do processo avaliativo não está sendo completado.
<b>Proposição de ações</b>
1. Aperfeiçoar as etapas do ciclo do processo avaliativo, principalmente em relação a sensibilização e a proposição e implantação de ações;
2. Divulgação dos resultados das avaliações internas de forma mais clara e rápida;
3. Intensificar a avaliação dos cursos;
4. Discutir formas planejamento participativo que contemplem as realidades dos setores e departamentos.

Fonte: CPA/UFSC.

#### Quadro 106: Diagnóstico sobre o Eixo II

<b>DIMENSÃO 1 - Missão e PDI</b>
<b>Potencialidades</b>
1. Aprovação do novo PDI com vigência para 2015 a 2019;
2. PDI relaciona ações que buscam manter a coerência com a história e a missão da UFSC;
3. Existência do sistema de gerenciamento de projetos GP-WEB;
4. Contribuição dos setores/departamentos para o cumprimento da missão institucional e do PDI.
<b>Fragilidades</b>
1. Necessidade de atualização (realimentação) do sistema de gerenciamento de projetos GP-WEB;
2. Revisão dos objetivos do setor em relação à missão e PDI;
3. Elaboração dos Planos anuais;
4. Transparência quanto o alcance ou não dos resultados previstos.
<b>Proposição de ações</b>
1. Melhorar a divulgação dos princípios, missão e visão da IES no meio acadêmico;
2. Apoiar atividades de cultura, lazer e esporte;
3. Ampliar o acesso aos cursos de graduação da UFSC e de estímulo à permanência na Universidade.
<b>DIMENSÃO 3 - Responsabilidade Social da Instituição</b>
<b>Potencialidades</b>
1. Ações articuladas entre PROGRAD e PRAE para tornar o PAA cada vez mais institucionalizado;
2. Existência de uma série de programas que compõe a Política Institucional de Inclusão (Bolsa Estudantil UFSC, Auxílio Moradia, Auxílio Creche, Auxílio Alimentação e/ou Isenção do custo alimentação no Restaurante Universitário (RU), Auxílio Complementar de Permanência a estudantes do curso de Medicina, Auxílio a Eventos e Auxílio para confecção de material gráfico);
1. Moradia estudantil;
2. Criação dos Núcleos de Assistência Estudantil em cada <i>campus</i> ;
3. Atuação do Comitê Institucional Permanente de Enfrentamento aos Preconceitos e de Informação e Conscientização das Ações Afirmativas;
4. Atuação da Comissão de Atenção Psicossocial e Pedagógica aos Estudantes da UFSC;
5. Criação da Comissão Permanente de Sustentabilidade da UFSC para acompanhar o PLS;
6. Elaboração do Plano de Gerenciamento de Resíduos Sólidos;
7. Criação da Comissão Permanente da Coleta Seletiva Solidária;
8. Criação do Manual de Compras Sustentáveis na UFSC;
9. Existência da Comissão Gestora do Plano de Logística Sustentável;
10. Coleta seletiva sendo implementada em algumas unidades;
11. Monitoramento da qualidade de vida no ambiente de trabalho;
12. Potencial do Capital Intelectual da Universidade;
13. Campanha para redução do consumo dos recursos;
14. Museu Universitário, o Projeto Fortalezas da Ilha de Santa Catarina e o Núcleo de Estudos Açorianos.
<b>Fragilidades</b>
1. Dificuldades na execução das ações relativas à PRAE de ordem financeira, uma vez que os recursos destinados a UFSC pelo Programa Nacional de Assistência Estudantil do MEC (PNAES) cobrem apenas parte do montante necessário;
2. Atividades na área do esporte ainda são limitadas, considerando-se que ao ter que

<p>selecionar campos de aplicação de recursos, os programas de repasses financeiros na modalidade bolsas e auxílios são priorizados;</p> <p>3. Falta de uma cultura organizacional de economia dos recursos e preservação ambiental.</p>
<b>Proposição de ações</b>
<p>3. Ampliar as ações da UFSC como um centro irradiador das artes e da cultura em Santa Catarina;</p> <p>4. Consolidar o Comitê Institucional Permanente de Enfrentamento aos Preconceitos e de Informação e Conscientização das Ações Afirmativas;</p> <p>5. Desenvolver o paradigma da sustentabilidade na gestão universitária;</p> <p>6. Promover ações de ensino e pesquisa voltadas para o avanço da sustentabilidade;</p> <p>7. Promover boas práticas para uma difusão sustentável através da minimização do impacto ambiental promovido pela ação humana, qual seja, o estímulo à eficiência energético-ambiental, o uso eficaz e eficiente de fontes renováveis e a diminuição da produção de resíduos e materiais danosos para o ambiente;</p> <p>8. Promover a mobilidade sustentável;</p> <p>9. Promover a sustentabilidade no campo alimentar;</p> <p>10. Promover e sustentar a atividade autônoma dos estudantes no setor da sustentabilidade;</p> <p>11. Melhorar os aspectos paisagísticos e dos ecossistemas;</p> <p>12. Acompanhar a implementação das ações do Plano de Logística Sustentável (PLS), a partir da Comissão de Sustentabilidade;</p> <p>13. Avaliar as ações do PLS;</p> <p>14. Consolidar o Sistema de Compras e Contratações Sustentáveis;</p> <p>15. Monitorar o consumo de energia e emissões.</p>

Fonte: CPA/UFSC.

#### Quadro 107: Diagnóstico sobre o Eixo III

<b>DIMENSÃO 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão</b>	
<b>Potencialidades</b>	
1.	Existência de legislação que normatiza a organização didático-pedagógica;
2.	Movimentação institucional para revisão e atualização da normatização da organização didático-pedagógica;
3.	Desenvolvimento de algumas ações no DE N quanto ao estudo e análise sobre currículos e organização didático-pedagógica;
4.	Centralização na PROGRAD da gestão dos Projetos Pedagógicos dos Cursos;
5.	Existência de legislação de criação e atribuições dos NDEs dos cursos;
6.	Existência do sistema Moodle – ambiente virtual de aprendizagem;
7.	Acompanhamento da implantação de novos cursos mediante análise preliminar e avaliação do Projeto Pedagógico do Curso;
8.	Orientação a alguns cursos sobre a obrigatoriedade da inclusão de conteúdos sobre Educação Ambiental, Educação das Relações Étnico-raciais e para o Ensino de História e Cultura Afro-brasileira e Indígena, bem como Educação em Direitos Humanos;
9.	Criação de Portaria que implanta em todos os cursos de graduação disciplinas obrigatórias ou optativas de LIBRAS;
10.	Atendimento às diretrizes curriculares nacionais quanto aos estágios e práticas como Componentes Curriculares;
11.	Envolvimento na análise da demanda, decisão e implantação de cursos de verão – disciplinas oferecidas nas férias escolares;
12.	Grupo de estudos para a implantação de uma nova proposta curricular para o curso de Medicina - programa “Mais Médicos”;
13.	PROPESQ: estabelecimento de normas e de acordos de cooperação;
14.	PROPESQ: participação da UFSC em grandes editais;
15.	PROPESQ: várias atividades de iniciação e divulgação científica;
16.	PROEx: alinhamento da política institucional de extensão com as diretrizes da Política Nacional de Extensão Universitária;
17.	PROEx: desempenho favorável nos últimos editais PROEXT MEC/SESu;
18.	PROEx: promoção das atividades do NETI, do Programa Sala Verde;
19.	PROEx: Participação em todos os editais do Projeto Rondon e realização do II Congresso Nacional do Projeto Rondon;
20.	PROEx: divulgação científica por meio da SEPEx e da Revista Extensio;
21.	Utilização dos resultados das avaliações externas;

22. Utilização dos resultados das avaliações internas de curso a serem coordenadas pela CPA.
<b>Fragilidades</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ausência de uma avaliação institucional sobre a organização didático-pedagógica (métodos, metodologia e planos de ensino e de aprendizagem);</li> <li>2. Pouco envolvimento de alguns Departamentos de Ensino e Coordenações de Curso com as avaliações de curso e discussões sobre currículos (concepções e avaliação da aprendizagem) que acontecem nos cursos de graduação;</li> <li>3. Ausência de avaliação institucional sobre práticas pedagógicas, sendo essas muito pontuais;</li> <li>4. Ausência de avaliação sistematizada e periódica institucional sobre a pertinência dos currículos tendo em vista as demandas sociais e individuais;</li> <li>5. Baixo envolvimento do DEN com as avaliações de curso;</li> <li>6. Insuficiência de informações, controle e sistematização sobre as práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino, a formação docente, o apoio ao estudante, a interdisciplinaridade, as inovações didático-pedagógicas e o uso das novas tecnologias;</li> <li>7. Carência de uma sistemática de monitoramento e avaliação da extensão para verificar se o resultado está de acordo com as políticas e finalidades da instituição.</li> </ol>
<b>Proposição de ações</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Assegurar a qualidade do ensino buscando novos patamares de excelência acadêmica na graduação e pós-graduação;</li> <li>2. Institucionalizar ações inovadoras nas atividades de ensino;</li> <li>3. Expandir a oferta de cursos de mestrado profissional e de pós-graduação <i>lato sensu</i> com impacto social;</li> <li>4. Ampliar o acesso qualificado e a efetividade dos processos de formação;</li> <li>5. Institucionalizar ações de interação com os egressos;</li> <li>6. Promover a implantação de estruturas inovadoras de pesquisa;</li> <li>7. Fortalecer a inserção regional e a responsabilidade social da UFSC na área da pesquisa;</li> <li>8. Ampliar a internacionalização das atividades da UFSC;</li> <li>9. Melhorar as ações e estimular as propostas de ação comunitária;</li> <li>10. Ampliar e melhorar as ações de interação com os setores organizados da sociedade;</li> <li>11. Ampliar o ambiente cultural e artístico da UFSC para aperfeiçoar a formação do ser humano;</li> <li>12. Capacitar os coordenadores de curso e membros dos NDEs sobre a operacionalização da Resolução 017/Cun/97 – Regulamento dos Cursos de Graduação da UFSC, bem como outras legislações pertinentes ao desenvolvimento de um curso de graduação.</li> <li>13. Organizar reuniões do DEN com os NDEs dos cursos e realização de encontros entre os NDEs da UFSC;</li> <li>14. Elaborar um estudo avaliativo e discussões com os coordenadores de curso sobre as políticas de Trabalho de Conclusão de Curso, bem como sobre as Atividades Complementares, visando à criação de uma política institucional sobre esses componentes curriculares;</li> <li>15. Apoiar as atividades acadêmicas, científicas e culturais dos cursos no sentido de permitir a troca de informações e utilização de processos participativos de construção do conhecimento;</li> <li>16. Implementar ações de sensibilização quanto às avaliações de curso e autoavaliações institucionais para que sejam desenvolvidas ações com base nos resultados obtidos nas pesquisas de avaliação.</li> </ol>
<b>DIMENSÃO 4 - Comunicação com a Sociedade</b>
<b>Potencialidades</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Os canais de comunicação e sistemas de informação que divulgam as ações da instituição são acessíveis à comunidade universitária e à sociedade em geral, de modo coerente com sua missão, e estão em constante processo de avaliação e aperfeiçoamento;</li> <li>2. Busca contínua de recursos para investimentos em TICs;</li> <li>3. Legislação federal que impõe transparência e acesso a informação;</li> <li>4. A partir de março de 2015, a CGU determina que, caso não seja cumprido o prazo de resposta de demanda da ouvidoria, a instituição deve abrir um processo administrativo contra o servidor responsável pela resposta.</li> </ol>
<b>Fragilidades</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nem todas as demandas que devem retornar no prazo à Ouvidoria com a resposta à</li> </ol>



<p>solicitação são entregues;</p> <p>2. Falta aprimorar os canais de comunicação interna institucional.</p>
<b>Proposição de ações</b>
<p>1. Monitorar as legislações relativas à transparência e comunicação, bem como as ações institucionais que devem se submeter a essas leis;</p> <p>2. Avaliar junto aos setores competentes o alcance das ações atualmente realizadas;</p> <p>3. Buscar e identificar novas estratégias de comunicação, principalmente quanto à comunicação interna.</p>
<b>DIMENSÃO 9 - Política de Atendimento aos Discentes</b>
<b>Potencialidades</b>
<p>1. Fortalecimento do PIAPE;</p> <p>2. Busca contínua de recursos financeiros para atendimento do aumento das demandas;</p> <p>3. Determinação da Universidade em consolidar o PAA;</p> <p>4. Existência do portal de egressos.</p>
<b>Fragilidades</b>
<p>1. Ainda não há diretrizes institucionais quanto ao estágio para os discentes da educação a distância;</p> <p>2. Desconhecimento de uma parcela representativa da comunidade universitária das políticas de assistência estudantil e de bolsas de graduação e pós-graduação;</p> <p>3. Carência de recursos para ampliar o número de alunos beneficiados com os programas;</p> <p>4. Manutenção do portal dos egressos.</p>
<b>Proposição de ações</b>
<p>1. Constituir uma equipe de trabalho multidisciplinar com a contratação de profissionais da área de psicologia e pedagogia para, juntamente com as assistentes sociais existentes, estruturar as equipes da Coordenadoria de Assistência Estudantil em todos os <i>campi</i> da UFSC;</p> <p>2. Buscar a ampliação dos recursos para atender as demandas dos programas existentes;</p> <p>3. Melhorar os canais de comunicação com a comunidade acadêmica;</p> <p>4. Criar mecanismos de atratividade para manter vínculos com os egressos.</p>

Fonte: CPA/UFSC.

#### Quadro 108: Diagnóstico sobre o Eixo IV

<b>DIMENSÃO 5 - Políticas de Pessoal</b>
<b>Potencialidades</b>
<p>1. Competência das pessoas responsáveis pela gestão das políticas;</p> <p>2. Busca contínua na ampliação da dotação de recursos para incrementar as políticas;</p> <p>3. Acordo de Cooperação Técnica, garantindo a continuidade de atuação do Subsistema Integrado de Atenção à saúde do Servidor Público Federal – SIASS/UFSC;</p> <p>4. Levantamento de necessidades de capacitações específicas junto aos diversos setores da UFSC;</p> <p>5. Realização de cursos de capacitação com números expressivos;</p> <p>6. Renovação do contrato de assistência médica e odontológica para a concessão, em caráter suplementar, do benefício de assistência médico-hospitalar e odontológica aos servidores ativos e inativos, dependentes e pensionistas.</p>
<b>Fragilidades</b>
<p>1. Desconhecimento das políticas de capacitação e benefícios;</p> <p>2. Grande rotatividade de pessoal;</p> <p>3. Fortalecer e profissionalizar a comunicação e o relacionamento interno e externo;</p> <p>4. Centralização de procedimentos e competências no <i>campus</i> sede, sendo desfavorável aos demais <i>campi</i>;</p> <p>5. Desconhecimento das formas de contratação de pessoal terceirizado.</p>
<b>Proposição de ações</b>
<p>1. Buscar ampliar os recursos, tanto de pessoal como financeiros;</p> <p>2. Consultar os segmentos envolvidos para definição das políticas e processos destinados ao pessoal;</p> <p>3. Implementar o estabelecido do Plano Nacional de Desenvolvimento Profissional dos Servidores Técnico-Administrativos em Educação (TAEs);</p> <p>4. Avaliar individualmente os programas destinados ao pessoal;</p> <p>5. Melhorar a transparência nos processos de contratação de pessoal terceirizado.</p>

<b>DIMENSÃO 6 - Organização e Gestão da Instituição</b>	
<b>Potencialidades</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaboração de plano e estabelecimento de indicadores para acompanhamento da implementação de ações;</li> <li>2. Estrutura de colegiados que asseguram a representação das diferentes categorias.</li> </ol>	
<b>Fragilidades</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práticas de planejamento e gestão estratégicas pouco institucionalizadas;</li> <li>2. Atendimento às demandas da atualidade, considerando a estrutura <i>multicampi</i> da Universidade;</li> <li>3. Desconhecimento dos pós-graduandos sobre a atuação das pró-reitorias, secretarias especiais e órgãos suplementares.</li> </ol>	
<b>Proposição de ações</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Institucionalizar as práticas de planejamento e gestão estratégicas;</li> <li>2. Aprimorar a gestão organizacional;</li> <li>3. Adequar a infraestrutura e sua gestão às demandas da atualidade;</li> <li>4. Aprimorar as formas de comunicação com os órgãos deliberativos;</li> <li>5. Aprimorar as formas de comunicação das pró-reitorias com os pós-graduandos.</li> </ol>	
<b>DIMENSÃO 10 - Sustentabilidade Financeira</b>	
<b>Potencialidades</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Participação em editais para busca de recursos;</li> <li>2. Existência das Fundações de Apoio;</li> <li>3. Possibilidade de aumento de recursos financeiros próprios;</li> <li>4. Elaboração das propostas orçamentárias e abertura de créditos suplementares;</li> <li>5. A distribuição e acompanhamento do orçamento em conformidade com a Matriz Interna de Alocação de Recursos, através do Sistema de Administração de Recursos Orçamentários e Financeiros (SARF);</li> <li>6. O cadastramento de atividades e a atualização dos termos de cooperação/projetos no SARF, para o acompanhamento da execução das descentralizações recebidas de outros órgãos do Governo Federal;</li> <li>7. Acompanhamento e a atualização do Sistema Integrado de Monitoramento e Execução e Controle do MEC (SIMEC), em especial os módulos de alterações orçamentárias, limites orçamentários, programação orçamentária, proposta orçamentária, projeto esplanada sustentável, entre outros;</li> <li>8. Elaboração e o encaminhamento ao Conselho de Curadores das propostas de resoluções para a aprovação dos orçamentos inicial e final, bem como dos relatórios dos recursos financeiros recebidos de convênios;</li> <li>9. A manutenção e atualização da página do DGO.</li> </ol>	
<b>Fragilidades</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Diferença entre recursos previstos/planejados/realizados;</li> <li>2. Devolução de recursos à União;</li> <li>3. Reduzido volume de recursos para a realização das atividades, decorrente do contingenciamento sofrido;</li> <li>4. Disparidade na distribuição de recursos entre as diferentes políticas institucionais;</li> <li>5. O nível de informação e envolvimento dos segmentos nos assuntos relacionados à sustentabilidade financeira;</li> <li>6. Insuficiência da atuação das Fundações de Apoio apontada pelos respondentes.</li> </ol>	
<b>Proposição de ações</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Buscar ampliar a captação de recursos, inclusive a partir de emendas parlamentares.</li> </ol>	

Fonte: CPA/UFSC.

#### Quadro 109: Diagnóstico sobre o Eixo V

<b>DIMENSÃO 7 - Infraestrutura Física</b>	
<b>Potencialidades</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existência de plano de ação já formalizado, com indicadores estabelecidos pelo próprio setor responsável contemplando diversos aspectos como a gestão da água, energia, disposição de resíduos, entre outros;</li> <li>2. Proposta no PDI 2015-2019 que alcança a resolução de vários problemas atualmente existentes para os quais as ações já estão detalhadas.</li> <li>3. Atuação da Coordenadoria de Regularização Fundiária e Predial no levantamento do inventário de bens móveis e imóveis da UFSC;</li> </ol>	



4. Criação da Comissão Permanente de Sustentabilidade da UFSC para acompanhar o PLS.
<b>Fragilidades</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Limitação de recursos financeiros e de pessoal para atender as demandas;</li> <li>2. Determinações legais que impedem a Universidade de agir de forma mais autônoma;</li> <li>3. Insuficiência ou inexistência da infraestrutura e dos serviços apontada por mais de 50% dos respondentes;</li> <li>4. Impossibilidade para conferir incentivos à produtividade aos setores que tratam de infraestrutura;</li> <li>5. Impossibilidade de contratação de servidores de carreira para os serviços de manutenção predial;</li> <li>6. Elenco insuficiente nos serviços que tratam da infraestrutura dos <i>campi</i>.</li> </ol>
<b>Proposição de ações</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Constituir rede de infraestrutura em todos os <i>campi</i> da UFSC para funcionamento de restaurante universitário;</li> <li>2. Deflagrar o processo de realização das obras para construção de moradia estudantil em todos os <i>campi</i>;</li> <li>3. Dotar todos os <i>campi</i> com uma infraestrutura básica de informática, à luz do laboratório existente no <i>campus</i> de Florianópolis;</li> <li>4. Criação da Comissão Permanente de Sustentabilidade da UFSC para acompanhar o PLS;</li> <li>5. Capacitar cada administrador de edifício com o sistema de mapeamento através do sitio, obtendo assim mais agilidade e eficácia nas atualizações, validações e modificações;</li> <li>6. Criar uma base de informação que possibilite a rápida formulação de parecer técnico, informativo ou corretivo;</li> <li>7. Desenvolver métodos e processos de eficiência para redução dos gastos com água e esgoto;</li> <li>8. Introduzir no mínimo três critérios de sustentabilidade nas compras de veículos automotores e/ou na sua manutenção;</li> <li>9. Aumentar em 5% a utilização de transportes coletivos pela comunidade universitária;</li> <li>10. Documentar a instalação elétrica;</li> <li>11. Aumentar o alcance de projetos e práticas sustentáveis no setor de compras;</li> <li>12. Envolver toda a comunidade universitária nos programas e ações do PLS;</li> <li>13. Criar um sistema de fácil acesso à comunidade universitária em que serão disponibilizadas todas as informações de monitoramentos e de ações do PLS;</li> <li>14. Incorporar ações do PLS aos programas do setor de Gestão Socioambiental da UFSC;</li> <li>15. Aplicar as ações do PLS através de acordos cooperativos entre as unidades responsáveis, realizando todos os ajustes necessários para que isso seja possível, rompendo com a setorização e adotando um enfoque intersetorial e multidisciplinar;</li> <li>16. Estimular o desenvolvimento de trabalhos acadêmicos que proponham soluções em todos os temas do PLS e enfrentados pela esfera administrativa da UFSC;</li> <li>17. Valorizar as boas práticas de sustentabilidade por centros, departamentos e unidades administrativas para redução, reutilização e reciclagem de materiais e equipamentos;</li> <li>18. Ampliar a abrangência dos limites do relatório e aprimorar as metodologias de abordagem e de indicadores para dar continuidade ao trabalho e para que os dados informados sejam comparáveis no tempo;</li> <li>19. Constituir grupos de trabalho compostos por servidores técnico-administrativos (STA) e docentes para normatizar e adequar os padrões e critérios de monitoramento para as áreas específicas, de modo que possa assessorar a CGPLS na avaliação das ações do PLS.</li> <li>20. A utilização como referência dos padrões e critérios de desempenho ambiental propostos pela ISO 14.031;</li> <li>21. Promover campanhas educativas e de sensibilização do usuário da comunidade universitária para a participação nas ações sustentáveis.</li> </ol>

Fonte: CPA/UFSC.

Nesse sentido, o Relatório de Autoavaliação Institucional de 2016 contemplou as dez dimensões do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), atualmente organizadas em cinco eixos, conforme o que dispões a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65. As informações para sua elaboração foram obtidas a

partir dos questionários aplicados à comunidade universitária através dos ciclos avaliativos realizados em 2016/1 e em 2016/2.

Compreendida como de natureza estratégica, diagnóstica e formativa, a autoavaliação institucional deve ser desenvolvida para atingir aos fins a que se propõe, colaborando para a identificação e reflexão da realidade institucional por meio de um processo contínuo que permite o autoconhecimento, correção das fragilidades e aperfeiçoamento da IES. Por isso, toda avaliação precisa ter como foco sua utilização futura ou não terá relevância sua realização.

A importância desse processo é marcante pois permite constatar, além de pontos fortes e fracos, a coerência entre as atividades institucionais e as metas inseridas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). Para tanto, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) tem como função coordenar o processo de autoavaliação institucional, e também o de avaliação de curso, com o propósito de planejá-las eficientemente para que produzam resultados voltados a orientar a tomada de decisão. O planejamento passa pela elaboração do Plano de Autoavaliação Institucional em que são definidas anualmente as etapas das avaliações.

Atualmente, a autoavaliação de 2016 ainda está em fase de cumprir com tais etapas previstas, de modo que a proposição e implantação de ações e a meta-avaliação estão em desenvolvimento, momentos que são decisivos para a continuidade dos processos avaliativos. No entanto, ainda há limitações impostas pelo sistema utilizado pela CPA e na disponibilização das informações, principalmente quanto à falta de agilidade para acessá-las, o que está sendo aprimorado aos poucos. Por essa razão, há atraso na divulgação do Relatório. Por essa razão, um novo sistema está sendo desenvolvido para solucionar os problemas registrados.

Outro ponto que cabe mencionar relativo à meta-avaliação é que os participantes, por sua vez, possuem um papel fundamental tendo em vista que a materialização das avaliações somente ocorre através de uma cultura avaliativa. Até mesmo quanto às discussões posteriores à divulgação dos resultados é preciso que haja o envolvimento da comunidade universitária para pensar e construir ações responsáveis por melhorar cada vez mais a Universidade em seus diferentes âmbitos de atuação, o que pressupõe aperfeiçoar as questões de comunicação e divulgação dos processos realizados pela CPA.