



**UNIVERSIDADE FEDERAL
DE SANTA CATARINA**

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE CURSO SEMESTRE 2016/1

OUTUBRO DE 2016

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UFSC

Representantes Docentes

Irineu Afonso Frey
Cláudio Michel Poffo – *Campus Araranguá*
Sérgio Luiz Ferreira (Presidente) – *Campus Blumenau*

Representantes dos Servidores Técnico-Administrativos

Amarilis Laurenti – *Campus Joinville*
Kauê Tortato Alves – *Campus Curitibanos*
Soraia Selva da Luz

Representante da Pós-Graduação

Meirielle Tainara de Souza

Representante da Graduação

Lucas Oliveira Florindo

Representante da Sociedade Civil Organizada

Ruy Ávila Wolf

APOIO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO

Luana Dell'Antonia Tachini

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO	4
1. INTRODUÇÃO	5
2. RESULTADOS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO DE 2016/1	8
2.1 Centro de Araranguá – ARA	8
2.2 Centro de Blumenau – BLN	12
2.3 Centro de Curitiba – CBS.....	15
2.4 Centro de Ciências Agrárias – CCA.....	17
2.5 Centro de Ciências Biológicas – CCB.....	21
2.6 Centro de Comunicação e Expressão – CCE	27
2.7 Centro de Ciências Jurídicas – CCJ.....	35
2.8 Centro de Ciências da Saúde – CCS.....	38
2.9 Centro de Desportos – CDS	44
2.10 Centro de Ciências da Educação – CED	47
2.11 Centro de Filosofia e Ciências Humanas – CFH	51
2.12 Centro de Ciências Físicas e Matemáticas – CFM.....	60
2.13 Centro Socioeconômico – CSE.....	67
2.14 Centro Tecnológico – CTC.....	76
2.15 Centro de Joinville – JOI	83
3. CONSIDERAÇÕES FINAIS	88
ANEXO	91

APRESENTAÇÃO

Com as orientações estabelecidas pela Lei nº 10.861, que institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), a Comissão Própria de Avaliação de cada instituição de ensino superior deve ser responsável pelas avaliações internas. A partir de 2015, a Comissão da UFSC passou a conduzir as avaliações de curso, além das autoavaliações institucionais já coordenadas desde 2005.

Atualmente o processo avaliativo na Universidade ocorre em duas etapas e cada uma envolve uma parcela da autoavaliação institucional e a avaliação de curso do semestre finalizado. Tendo em vista que o relatório de autoavaliação é elaborado para março do ano seguinte, após as duas parcelas avaliadas, o presente relatório traz somente os resultados da avaliação de curso sobre o semestre de 2016/1.

No decorrer de 2016 a CPA ainda elaborou um mapeamento dos resultados das avaliações externas realizadas na UFSC, tanto pelo Enade 2015 como pelas Comissões de Avaliação do INEP que visitaram a instituição no ano corrente, e destacou todos os itens cuja avaliação tenha sido inferior a nota 4,0, independente da nota final ou da nota da dimensão avaliada. Para esse objetivo, os pressupostos estabelecidos pela Comissão foram os seguintes: a) Conceitos 1 e 2 – Fracos; b) Conceito 3 – Alerta e transição; c) Conceitos 4 e 5 – Fortes.

Com base nesse mapeamento, foi encaminhado um memorando aos coordenadores dos cursos de graduação que apresentaram desempenho inferior em um dos quesitos avaliados para que apontassem quais as ações envidadas no sentido de resolver ou mitigar os aspectos negativos apresentados no documento.

Os dados das análises quantitativa e qualitativa dos processos avaliativos internos e externos trazem informações importantes que permitem aprofundar o conhecimento das múltiplas realidades existentes na instituição, e sobretudo se constituem em ferramenta que pode ser utilizada para orientar o planejamento e implementação de ações, bem como o desenvolvimento de políticas e programas de aperfeiçoamento da atuação institucional.

A Comissão Própria de Avaliação da UFSC

1. INTRODUÇÃO

Para o processo avaliativo de curso de 2016/1, foram validados os instrumentos em reunião da CPA com 10 questões sobre os docentes e 4 sobre as disciplinas cursadas, questões direcionadas aos alunos da graduação, além dos questionários com 7 perguntas sobre docentes e 5 sobre disciplinas cursadas dirigidos aos alunos da pós-graduação *stricto sensu*.

Cada segmento discente foi convidado a participar da avaliação através de e-mail. O acesso aos questionários ocorreu de modo digital por meio dos sistemas informatizados da UFSC, os quais também emitiam uma tela convite durante o período de pesquisa em que se oportunizava escolher por uma das opções “Responder”, “Responder mais tarde” ou “Não responder”. No entanto, não era obrigatório optar, uma vez que se permitia voltar à navegação normal.

A consulta à comunidade universitária para coleta de informações iniciou em 11 de julho (período próximo a matrícula) a 31 de agosto para alunos da graduação e de 1º a 31 de agosto para os pós-graduandos. É necessário mencionar que o sistema utilizado para a coleta dos dados (Collecta) ainda está em fase de desenvolvimento, apresentando uma série de limitações, principalmente em relação à navegabilidade.

Em todo o processo de avaliação de curso de 2016/1, dos 37.164 possíveis alunos da graduação e da pós-graduação respondentes, foram validados 6.510 questionários, o equivalente a 17,5% do total de discentes. O Quadro 01 traz a quantidade de alunos que optou por não responder e o montante relativo às respostas validadas (2015/1 não possui resultados em relação à pós-graduação).

Quadro 01: Quantidade de respostas validadas em 2015/1, 2015/2 e 2016/1

SEGMENTO	Total			Optaram não			Respostas Validadas		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
Graduação	29.754	27.816	30.409	16.593	11.366	9.929	6.141	6.146	5.449
Pós-Graduação	6.480	6.537	6.755	-	1.467	1.089	1.648	1.347	1.058

Fonte: SeTIC/UFSC.

A evolução da participação dos discentes da UFSC do primeiro processo de avaliação de curso realizado pela CPA em 2015/1 para o de 2016/1 encontra-se no Quadro 02:

Quadro 02: Evolução da participação dos alunos nas avaliações de curso

SEGMENTO	GRADUAÇÃO			PÓS-GRADUAÇÃO		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
SEMESTRE						
PORCENTAGEM	20,6%	22,1%	17,9%	-	20,6%	16,8%

Fonte: SeTIC/UFSC.

O Quadro 03 e o Quadro 04 indicam como a participação dos alunos da graduação e da pós-graduação, respectivamente, manifestou-se nos Centros de Ensino da UFSC e cursos, sendo que a pós-graduação apenas possui resultados a partir de 2015/2. Os Centros de Blumenau e Curitibanos não possuem cursos de pós-graduação. A participação por curso em ambos os graus acadêmicos pode ser conferida em ordem crescente de porcentagem no Anexo A.

Quadro 03: Participação nos Centros de Ensinos - Graduação

CENTRO DE ENSINO	2015/1	2015/2	2016/1
Centro Araranguá - ARA	22,3%	22,9%	21,8%
Centro Blumenau - BLN	21,9%	28,5%	14,8%
Centro Curitibanos - CBS	17,3%	21,2%	14,1%
Centro de Ciências Agrárias - CCA	16,9%	17,4%	16,8%
Centro de Ciências Biológicas - CCB	22,2%	24,0%	19,4%
Centro de Comunicação e Expressão - CCE	23,4%	21,2%	17,5%
Centro de Ciências Jurídicas - CCJ	14,2%	19,2%	17,3%
Centro de Ciências da Saúde - CCS	19,9%	19,5%	13,9%
Centro de Desportos - CDS	12,4%	15,1%	18,5%
Centro de Ciências da Educação - CED	17,8%	16,3%	13,9%
Centro de Filosofia e Ciências Humanas - CFH	19,4%	19,1%	18,3%
Centro de Ciências Físicas e Matemáticas - CFM	21,3%	20,6%	17,7%
Centro Socioeconômico - CSE	23,8%	18,1%	17,2%
Centro Tecnológico - CTC	20,0%	24,1%	20,5%
Centro Joinville - JOI	22,6%	29,1%	24,1%

Fonte: SeTIC/UFSC.

Quadro 04: Participação nos Centros de Ensinos - Pós-graduação

CENTRO DE ENSINO	2015/2	2016/1
Centro Araranguá - ARA	37,1%	12,8%
Centro de Ciências Agrárias - CCA	28,3%	20,3%
Centro de Ciências Biológicas - CCB	21,7%	17,2%
Centro de Comunicação e Expressão - CCE	20,9%	18,7%
Centro de Ciências Jurídicas - CCJ	20,4%	3,6%
Centro de Ciências da Saúde - CCS	20,4%	17,5%
Centro de Desportos - CDS	24,0%	22,3%
Centro de Ciências da Educação - CED	21,7%	13,7%
Centro de Filosofia e Ciências Humanas - CFH	19,8%	13,8%
Centro de Ciências Físicas e Matemáticas - CFM	19,5%	9,3%
Centro Socioeconômico - CSE	20,9%	18,5%
Centro Tecnológico - CTC	18,7%	20,2%
Centro Joinville - JOI	40,0%	16,7%

Fonte: SeTIC/UFSC.

Considerando-se apenas as questões objetivas, às alternativas “Excelente”, “Muito Boa”, “Suficiente”, “Insuficiente”, “Inexistente” foram atribuídas as notas 5, 4, 3, 2 e 1, respectivamente, restando ainda as opções “Desconheço” e “Não se aplica”. Assim foram calculadas as médias obtidas por cada docente e disciplina. Já os comentários inseridos nos campos abertos dos questionários foram analisados e serão tratados de forma diferenciada, ainda em discussão pela Comissão.

Os Chefes de Departamento e os Coordenadores de Curso têm acesso por meio do sistema Collecta às avaliações com o desempenho (média) de todos os docentes que administraram aulas em 2016/1 e de todas as disciplinas ofertadas no mesmo período vinculados aos seus Departamentos ou Cursos respectivos. Cada professor também pode acessar a sua avaliação como docente e a avaliação de sua(s) disciplina(s) ministrada(s) em 2016/1.

O acesso a esses aos resultados individuais pode ser realizado pelo endereço eletrônico da CPA (www.cpa.ufsc.br) ou através do *link* encaminhado por e-mail a todos os professores da Universidade, assim como podem ser solicitados pelos discentes aos coordenadores de curso. Já os resultados gerais sistematizados em relatórios estão disponibilizados no mesmo *site* acima mencionado.

2. RESULTADOS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO DE 2016/1

Os resultados obtidos no processo de avaliação de 2016/1 estão sendo apresentados de acordo com os quinze Centros de Ensino da Universidade atualmente existentes, incluindo os que antes eram considerados *campus* fora da sede (Araranguá, Blumenau, Curitibanos e Joinville).

Os dados coletados e sistematizados estão dispostos conforme quadros comparativos com médias gerais da UFSC, do Centro e dos cursos no sentido de tornar a informação mais clara e objetiva possível, tendo em vista que o sistema utilizado para a coleta e disponibilização dos dados ainda está sendo aprimorado.

As médias que se encontram abaixo da nota 4 são estabelecidas pela CPA como situações de alerta em graus distintos, devendo-se considerar a realização de ações de melhoria dos pontos fracos identificados por parte das coordenações de curso e/ou departamentos.

2.1 Centro de Araranguá – ARA

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Araranguá estão sistematizados nos quadros de 05 a 07 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 05.

Quadro 05: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - ARA

QUESTÕES	UFSC	ARA	Engenharia de Computação	Engenharia de Energia	Fisioterapia	Tecnologias da Informação e Comunicação
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,45	4,29	4,38	4,56	4,53
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,33	4,18	4,31	4,45	4,32
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,20	4,07	4,17	4,26	4,28
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,56	4,43	4,51	4,65	4,58

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 06.

Quadro 06: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - ARA

QUESTÕES	UFSC	ARA	Engenharia de Computação	Engenharia de Energia	Fisioterapia	Tecnologias da Informação e Comunicação
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,52	4,37	4,54	4,61	4,51
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,49	4,35	4,54	4,60	4,43
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,52	4,36	4,46	4,65	4,58
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,27	4,09	4,18	4,47	4,28
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,69	4,66	4,71	4,73	4,62
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,33	4,16	4,32	4,48	4,32
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,20	3,95	4,05	4,46	4,26
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,64	4,72	4,70	4,69	4,70	4,79
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,51	4,45	4,47	4,68	4,37
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,66	4,60	4,64	4,66	4,75

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 07.

Quadro 07: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - ARA

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
ARA	4,10	4,28	4,39	4,44	4,44	4,49
Departamento do Centro de Araranguá	4,10	4,29	4,39	4,44	4,44	4,49
Curso de Engenharia de Computação	3,95	4,19	4,24	4,35	4,38	4,37
Curso de Engenharia de Energia	4,18	4,34	4,34	4,44	4,41	4,46

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
Curso de Fisioterapia	4,19	4,38	4,48	4,53	4,45	4,61
Curso de Tecnologias da Informação e Comunicação	3,76	4,20	4,00	4,17	4,54	4,17
Curso de Tecnologias da Informação e Comunicação (noturno)	*	*	4,43	*	*	4,50

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem registro do curso no período.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-Graduação

Os resultados sobre o Centro de Araranguá estão sistematizados nos quadros de 08 a 10 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 08.

Quadro 08: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - ARA

QUESTÕES	UFSC	ARA	Mestrado Profissional em Física	PG em Tecnologias da Informação e Comunicação
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,85	5,00	4,82
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	5,00	5,00	5,00
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,92	5,00	4,91
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	5,00	5,00	5,00
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	5,00	5,00	5,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 09.

Quadro 09: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - ARA

QUESTÕES	UFSC	ARA	*Mestrado Profissional em Física	Programa de PG em Tecnologias da Informação e Comunicação
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	5,00	5,00	5,00
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,80	5,00	4,67
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	5,00	5,00	5,00
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	5,00	5,00	5,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	5,00	5,00	5,00
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	5,00	5,00	5,00
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	5,00	5,00	5,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 10.

Quadro 10: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - ARA

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
ARA	4,81	4,95	4,72	4,97
Mestrado Profissional em Física	5,00	5,00	*	5,00
Programa de PG em Tecnologias da Informação e Comunicação	4,76	4,94	4,72	4,95

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem resultado na avaliação docente.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.2 Centro de Blumenau – BLN

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Blumenau estão sistematizados nos quadros de 11 a 13 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 11.

Quadro 11: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - BLN

QUESTÕES	UFSC	BLN	Engenharia de Controle de Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia Têxtil	Matemática	Química
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,55	4,39	4,59	4,55	4,72	4,66
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,37	4,21	4,36	4,50	4,45	4,44
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,17	3,93	4,09	4,15	4,45	4,37
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,58	4,46	4,37	4,66	4,72	4,70

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 12.

Quadro 12: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - BLN

QUESTÕES	UFSC	BLN	Engenharia de Controle de Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia Têxtil	Matemática	Química
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,65	4,57	4,84	4,74	4,79	4,52
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,53	4,55	4,58	4,49	4,79	4,42

QUESTÕES	UFSC	BLN	Engenharia de Controle de Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia Têxtil	Matemática	Química
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,67	4,57	4,73	4,60	4,94	4,68
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,22	4,08	4,32	4,32	4,61	4,09
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,71	4,67	4,73	4,78	4,77	4,68
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,35	4,33	4,43	4,53	4,59	4,14
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,14	4,18	4,28	4,09	4,31	3,89
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,64	4,88	4,88	4,93	4,85	4,92	4,85
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,62	4,53	4,61	4,81	4,76	4,58
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,78	4,79	4,88	4,75	4,93	4,65

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 13.

Quadro 13: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - BLN

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
BLN	4,19	4,39	4,42	4,59	4,54	4,56
Departamento do Centro Blumenau	4,19	4,39	4,42	4,59	4,54	4,56
Curso de Engenharia de Controle e Automação	4,16	4,28	4,25	4,52	4,42	4,51
Curso de Engenharia de Materiais	4,32	4,22	4,36	4,62	4,46	4,63
Curso de Engenharia Têxtil	3,99	4,51	4,47	4,54	4,65	4,60
Curso de Matemática - Licenciatura (noturno)	4,21	4,59	4,59	4,77	4,66	4,74
Curso de Química (noturno)	4,41	4,56	4,54	4,67	4,63	4,45

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

- **Pós-Graduação**

Não há curso de pós-graduação vinculado ao Centro de Blumenau.

2.3 Centro de Curitibaos – CBS

• Graduação

Os resultados sobre o Centro de Curitibaos estão sistematizados nos quadros de 14 a 16 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 14.

Quadro 14: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CBS

QUESTÕES	UFSC	CBS	Agronomia	Ciências Rurais	Engenharia Florestal	Medicina Veterinária
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,48	4,51	3,84	4,42	4,57
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,38	4,51	3,84	4,29	4,39
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,17	4,42	3,47	4,02	4,16
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,56	4,65	3,84	4,56	4,55

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 15.

Quadro 15: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CBS

QUESTÕES	UFSC	CBS	Agronomia	Ciências Rurais	Engenharia Florestal	Medicina Veterinária
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,58	4,66	4,16	4,42	4,65
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,54	4,60	3,79	4,43	4,62
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,67	4,60	4,32	4,77	4,67
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,34	4,34	4,05	4,20	4,44
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,65	4,71	3,95	4,52	4,73

QUESTÕES	UFSC	CBS	Agronomia	Ciências Rurais	Engenharia Florestal	Medicina Veterinária
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,43	4,37	3,37	4,40	4,53
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,30	4,39	4,00	4,16	4,34
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,64	4,76	4,71	4,42	4,82	4,76
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,54	4,60	3,58	4,41	4,63
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,71	4,72	3,74	4,69	4,78

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 16.

Quadro 16: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CBS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CBS	4,09	4,31	4,40	4,40	4,49	4,55
Departamento do Centro Curitibanos	4,09	4,25	4,35	4,40	4,49	4,55
Departamento de Ciências Agrônômicas	*	*	4,36	*	*	4,51
Departamento de Ciências Biológicas e Medicina Veterinária	*	*	4,25	*	*	3,97
Curso de Agronomia	4,10	4,31	4,52	4,49	4,49	4,57
Curso de Ciências Rurais	4,08	4,43	3,75	4,40	4,55	3,94
Curso de Engenharia Florestal	4,25	4,41	4,32	4,54	4,60	4,48
Curso de Medicina Veterinária	3,92	4,20	4,42	4,18	4,38	4,62

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem registro do Departamento no período.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-Graduação

Não há curso de pós-graduação vinculado ao Centro de Curitibanos.

2.4 Centro de Ciências Agrárias – CCA

• Graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências Agrárias estão sistematizados nos quadros de 17 a 19 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 17.

Quadro 17: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCA

QUESTÕES	UFSC	CCA	Agronomia	Ciência e Tecnologia de Alimentos	Engenharia de Aquicultura	Zootecnia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,51	4,45	4,40	4,40	4,61
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,47	4,40	4,36	4,45	4,43
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,24	4,14	4,14	4,16	4,27
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,56	4,48	4,53	4,54	4,69

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 18.

Quadro 18: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCA

QUESTÕES	UFSC	CCA	Agronomia	Ciência e Tecnologia de Alimentos	Engenharia de Aquicultura	Zootecnia
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,50	4,45	4,53	4,56	4,64
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,52	4,46	4,60	4,57	4,58
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,63	4,63	4,65	4,70	4,63

QUESTÕES	UFSC	CCA	Agronomia	Ciência e Tecnologia de Alimentos	Engenharia de Aquicultura	Zootecnia
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,33	4,24	4,35	4,40	4,43
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,55	4,48	4,68	4,64	4,65
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,35	4,30	4,38	4,39	4,35
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,22	4,10	4,20	4,22	4,22
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,64	4,55	4,54	4,60	4,76	4,62
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,35	4,28	4,39	4,54	4,47
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,65	4,64	4,64	4,71	4,71

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 19.

Quadro 19: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCA

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CCA	4,14	4,43	4,44	4,39	4,45	4,47
Departamento de Aquicultura	4,28	4,45	4,47	4,50	4,44	4,65
Departamento de Ciência e Tecnologia dos Alimentos	3,98	4,35	4,41	4,38	4,48	4,46
Departamento de Engenharia Rural	4,18	4,29	4,24	4,48	4,36	4,29
Departamento de Fitotecnia	3,92	3,37	4,45	4,22	4,33	4,43
Departamento de Zootecnia e Desenvolvimento Rural	4,26	4,59	4,58	4,52	4,62	4,54
Curso de Agronomia	4,04	4,31	4,37	4,28	4,37	4,41
Curso de Ciência e Tecnologia de Alimentos	4,18	4,34	4,36	4,40	4,43	4,50
Curso de Engenharia de Aquicultura	4,24	4,41	4,39	4,43	4,42	4,55
Curso de Zootecnia	4,14	4,48	4,50	4,48	4,51	4,53

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• **Pós-Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Ciências Agrárias estão sistematizados nos quadros de 20 a 22 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 20.

Quadro 20: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CCA

QUESTÕES	UFSC	CCA	Pós-graduação em Agroecossistemas	Pós-graduação em Aquicultura	Pós-graduação em Ciência dos Alimentos	Pós-graduação em Recursos Vegetais Genéticos
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,81	4,83	4,67	5,00	4,89
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,53	4,45	4,68	4,27	4,56
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,63	4,60	4,57	4,82	4,50
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,62	4,55	4,62	4,55	4,86
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,69	4,91	4,59	4,67	4,71

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 21.

Quadro 21: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CCA

QUESTÕES	UFSC	CCA	Pós-graduação em Agroecossistemas	Pós-graduação em Aquicultura	Pós-graduação em Ciência dos Alimentos	Pós-graduação em Recursos Vegetais Genéticos
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-	4,70	4,80	4,56	5,00	4,87	4,50

QUESTÕES	UFSC	CCA	Pós-graduação em Agroecossistemas	Pós-graduação em Aquicultura	Pós-graduação em Ciência dos Alimentos	Pós-graduação em Recursos Genéticos Vegetais
Graduação e a qualidade da formação discente.						
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,61	4,33	4,89	4,64	4,00
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,59	4,78	4,78	4,36	4,50
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,86	4,56	5,00	4,93	5,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,80	4,78	4,80	4,87	4,00
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,72	4,22	5,00	4,80	5,00
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,77	4,56	4,90	4,80	5,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 22.

Quadro 22: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CCA

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CCA	4,49	4,66	4,63	4,74
Programa de PG em Agroecossistemas	4,68	4,67	4,59	4,54
Programa de PG em Aquicultura	4,61	4,63	4,71	4,91
Programa de PG em Ciência dos Alimentos	4,11	4,67	4,46	4,76
Programa de PG em Recursos Genéticos Vegetais	4,50	4,72	4,60	4,64

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.5 Centro de Ciências Biológicas – CCB

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Ciências Biológicas estão sistematizados nos quadros de 23 a 25 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 23.

Quadro 23: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCB

QUESTÕES	UFSC	CCB	Ciências Biológicas	Ciências Biológicas Licenciatura (noturno)	Ciências Biológicas EaD
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,42	4,29	4,43	4,76
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,32	4,30	4,26	4,44
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,04	3,78	4,05	4,54
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,46	4,46	4,45	4,56
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,85	4,73	*	*	4,68
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,04	4,80	*	*	4,61
7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,29	4,91	*	*	4,88
8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.	3,97	4,44	*	*	4,48

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não há a pergunta no questionário EaD.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 24.

Quadro 24: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCB

QUESTÕES	UFSC	CCB	Ciências Biológicas	Ciências Biológicas Licenciatura (noturno)	Ciências Biológicas EaD
	1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,63	4,51	4,62
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,59	4,56	4,55	4,93
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,72	4,75	4,70	5,00
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,39	4,29	4,42	4,90
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,66	4,60	4,65	4,89
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,30	4,28	4,31	4,93
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,43	4,09	4,20	4,76
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,63	4,58	4,65	*
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	3,21	4,47	4,44	4,43	4,52
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,71	4,68	4,72	*

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não há a pergunta no questionário EaD.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 25.

Quadro 25: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCB

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CCB	4,09	4,29	4,32	4,43	4,48	4,52
Departamento de Biologia Celular, Embriologia e Genética	4,24	4,45	4,45	4,42	4,48	4,62
Departamento de Bioquímica	3,86	4,06	4,33	4,28	4,22	4,51
Departamento de Botânica	3,96	4,22	4,16	4,37	4,47	4,40
Departamento de Ciências Fisiológicas	3,85	4,45	4,21	4,15	4,46	4,45
Departamento de Ciências Morfológicas	4,35	4,66	4,32	4,63	4,63	4,54
Departamento de Ecologia e Zoologia	4,07	3,55	4,09	4,53	4,26	4,46
Departamento de Farmacologia	3,97	4,31	4,27	4,24	4,36	4,38
Departamento de Microbiologia, Imunologia e Parasitologia	4,11	4,33	4,48	4,51	4,56	4,67
Curso de Ciência Biológicas	3,94	4,31	4,21	4,41	4,52	4,48
Curso de Ciências Biológicas (noturno)	4,04	4,26	4,30	4,47	4,46	4,53

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
Curso de Ciências Biológicas EaD	4,29	3,91	4,62	4,60	4,50	4,87

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

- **Pós-Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Ciências Biológicas estão sistematizados nos quadros de 26 a 28 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 26.

Quadro 26: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CCB

QUESTÕES	UFSC	CCB	Programa de PG em Biologia Celular e do Desenvolvimento	Programa de PG em Biologia de Fungos, Algas e Plantas	Programa de PG em Bioquímica	Programa de PG em Biotecnologia e Biociências	Programa de PG em Ecologia	Programa de PG em Farmacologia	Programa de PG em Neurociências	*Programa de PG Multicêntrico em Ciências Fisiológicas
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,62	4,75	5,00	4,86	3,94	4,72	4,30	4,82	*
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,45	4,75	5,00	4,75	3,38	4,61	3,80	4,82	*
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,74	4,82	5,00	4,83	4,25	4,82	4,33	4,86	*
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,67	4,58	5,00	4,77	4,00	4,72	4,40	4,93	*
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,78	4,83	5,00	4,92	4,53	4,84	4,22	4,93	*

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não houve avaliação sobre as disciplinas, apenas um respondente avaliou os docentes.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 27.

Quadro 27: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CCB

QUESTÕES	UFSC	CCB	Programa de PG em Biologia Celular e do Desenvolvimento	Programa de PG em Biologia de Fungos, Algas e Plantas	Programa de PG em Bioquímica	Programa de PG em Biotecnologia e Biociências	Programa de PG em Ecologia	Programa de PG em Farmacologia	Programa de PG em Neurociências	Programa de PG Multicêntrico em Ciências Fisiológicas
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,73	4,67	5,00	4,89	4,21	4,56	4,82	4,92	5,00
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,62	4,60	5,00	5,00	4,00	4,67	4,45	4,80	4,00
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,79	4,80	5,00	5,00	4,86	4,44	4,46	4,92	5,00
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,64	4,83	5,00	5,00	4,27	4,78	3,92	4,92	5,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,84	4,40	5,00	5,00	4,75	4,78	4,80	4,92	5,00
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,78	5,00	5,00	5,00	4,33	5,00	4,46	4,96	5,00
7. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,68	4,63	4,50	5,00	5,00	4,36	4,43	4,25	4,83	5,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 28.

Quadro 28: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CCB

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CCB	4,64	4,65	4,74	4,72
Programa de PG em Biologia Celular e do Desenvolvimento	4,68	4,75	4,79	4,71
Programa de PG em Biologia de Fungos, Algas e Plantas	4,71	5,00	4,9	5,00
Programa de PG em Bioquímica	4,77	4,83	4,95	4,98
Programa de PG em Biotecnologia e Biociências	4,22	4,00	4,48	4,00
Programa de PG em Ecologia	4,72	4,74	4,74	4,67
Programa de PG em Farmacologia	4,59	4,18	4,62	4,43
Programa de PG em Neurociências	4,77	4,87	4,68	4,89
Programa de PG Multicêntrico em Ciências Fisiológicas	4,58	-	5,00	4,86

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.6 Centro de Comunicação e Expressão – CCE

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Comunicação e Expressão estão sistematizados nos quadros de 29 a 31 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 29.

Quadro 29: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCE

*	UFSC	CCE	Artes Cênicas	Cinema	Design	Jornalismo	Letras – Alemão	Letras – Espanhol	EaD Letras – Licenciatura em Língua Espanhola	Letras – Francês	Letras – Inglês	Letras – Italiano	Letras – Libras Bacharelado	Letras – Libras Licenciatura	EaD Libras Bacharelado	EaD Libras Licenciatura	Língua Portuguesa e Literaturas	Língua Portuguesa e Literaturas (noturno)	Secretariado Executivo (noturno)
1)	4,38	4,43	4,11	4,08	4,38	4,21	4,68	4,36	4,67	4,03	4,46	4,33	4,43	4,41	4,41	4,15	4,47	4,63	4,30
2)	4,22	4,23	4,19	3,63	4,14	4,05	4,57	3,98	4,67	4,22	4,20	4,29	4,40	4,41	4,21	4,28	4,15	4,18	4,06
3)	4,05	4,04	3,71	3,90	3,72	3,57	4,54	3,97	4,82	4,07	4,01	4,06	4,15	4,25	4,47	4,26	4,04	4,22	3,67
4)	4,45	4,46	4,16	4,22	4,38	4,14	4,70	4,40	4,73	4,24	4,54	4,49	4,47	4,38	4,44	4,22	4,52	4,57	4,34
5)	3,85	4,19	-	-	-	-	-	-	4,58	-	-	-	-	-	4,01	3,94	-	-	-
6)	4,04	3,98	-	-	-	-	-	-	4,67	-	-	-	-	-	3,79	3,79	-	-	-
7)	4,29	4,54	-	-	-	-	-	-	5,00	-	-	-	-	-	4,65	4,25	-	-	-
8)	3,97	4,10	-	-	-	-	-	-	4,42	-	-	-	-	-	3,99	3,88	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Cada linha de médias é referente às seguintes perguntas, nesta ordem: 1) Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados. 2) Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso. 3) Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina. 4) Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino. 5) Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas. 6) Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA. 7) Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA. 8) Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 30.

Quadro 30: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCE

*	UFSC	CCE	Artes Cênicas	Cinema	Design	Jornalismo	Letras – Alemão	Letras – Espanhol	EaD Letras – Licenciatura em Língua Espanhola	Letras – Francês	Letras – Inglês	Letras – Italiano	Letras – Libras Bacharelado	Letras – Libras Licenciatura	EaD Libras Bacharelado	EaD Libras Licenciatura	Língua Portuguesa e Literaturas	Língua Portuguesa e Literaturas (noturno)	Secretariado Executivo (noturno)
1)	4,51	4,50	4,32	4,32	4,49	4,23	4,56	4,40	4,50	4,12	4,68	4,43	4,26	4,42	4,48	4,15	4,62	4,68	4,57
2)	4,44	4,46	4,23	4,37	4,32	4,26	4,61	4,21	4,40	4,05	4,58	4,21	4,27	4,38	4,48	4,19	4,47	4,60	4,38
3)	4,57	4,57	4,50	4,65	4,43	4,36	4,77	4,51	4,67	4,26	4,74	4,41	4,54	4,35	4,66	4,25	4,67	4,73	4,52
4)	4,21	4,33	4,06	4,25	4,15	4,09	4,60	4,18	4,44	3,95	4,36	4,00	4,31	4,36	4,22	4,08	4,36	4,56	4,26
5)	4,56	4,60	4,60	4,71	4,62	4,35	4,76	4,32	4,50	4,19	4,66	4,40	4,52	4,32	4,55	4,20	4,60	4,54	4,59
6)	4,22	4,32	4,15	4,08	4,17	4,10	4,62	4,08	4,40	3,85	4,28	4,18	4,33	4,26	4,27	4,00	4,40	4,39	4,23
7)	4,05	4,22	3,89	3,93	4,04	3,75	4,38	4,20	4,86	3,71	4,11	4,00	4,32	4,38	4,06	3,95	4,24	4,23	4,23
8)	3,96	3,77	4,67	4,33	4,66	4,56	4,77	4,45	**	4,31	4,47	4,77	4,77	4,63	**	**	4,76	4,80	4,58
9)	4,21	4,32	4,25	4,52	4,29	4,21	4,77	4,43	4,20	4,14	4,44	4,81	4,20	4,36	4,00	3,79	4,65	4,63	4,40

*																				
	UFSC	CCE	Artes Cênicas	Cinema	Design	Jornalismo	Letras – Alemão	Letras – Espanhol	EaD Letras – Licenciatura em Língua Espanhola	Letras – Francês	Letras – Inglês	Letras – Italiano	Letras – Libras Bacharelado	Letras – Libras Licenciatura	EaD Libras Bacharelado	EaD Libras Licenciatura	Língua Portuguesa e Literaturas	Língua Portuguesa e Literaturas (noturno)	Secretariado Executivo (noturno)	
10)	4,63	4,66	4,79	4,58	4,60	4,41	4,76	4,53	**	4,33	4,66	4,50	4,67	4,60	**	**	4,77	4,79	4,59	

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Cada linha de médias é referente às seguintes perguntas, nesta ordem: 1) O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina? 2) Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas? 3) Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados. 4) Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados. 5) O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes? 6) O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados? 7) O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras? 8) Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas? 9) Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse. 10) Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?

**Não há a pergunta no questionário EaD.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 31.

Quadro 31: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCE

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CCE	4,04	4,18	4,29	4,41	4,41	4,47
Departamento de Artes e Libras	3,67	4,25	4,21	4,57	4,56	4,49
Departamento de Expressão Gráfica	3,86	4,19	4,19	4,34	4,48	4,38
Departamento de Jornalismo	4,62	4,34	4,04	4,83	4,63	4,22
Departamento de Língua e Literatura Estrangeira	3,77	4,03	4,30	4,52	4,22	4,51
Departamento de Língua e Literatura Vernácula	3,94	3,88	4,05	4,32	4,2	4,45
Curso de Artes Cênicas	3,84	4,31	4,04	4,19	4,4	4,35
Curso de Cinema	4,04	4,2	3,96	4,34	4,31	4,37
Curso de Design	3,86	4,41	4,16	4,27	4,49	4,38
Curso de Jornalismo	3,71	4,17	4,00	4,12	4,39	4,23
Curso de Letras - Alemão	4,28	4,58	4,62	4,63	4,67	4,66
Curso de Letras - Espanhol	4,24	4,05	4,18	4,50	4,31	4,33
Curso EaD de Letras Língua Espanhola - Licenciatura	4,17	4,44	4,68	4,64	4,65	4,48
Curso de Letras - Francês	4,06	4,45	4,41	4,28	4,56	4,09
Curso de Letras - Inglês	3,99	4,12	4,30	4,34	4,41	4,48
Curso de Letras - Italiano	4,54	4,33	4,29	4,70	4,56	4,36
Curso de Letras - Libras - Bacharelado	4,14	4,08	4,36	4,44	4,25	4,42
Curso de Letras - Libras Licenciatura	4,06	4,46	4,36	4,25	4,48	4,41
Curso EaD de Letras - Libras Bacharelado	4,05	4,01	4,27	4,58	4,08	4,34
Curso EaD de Letras - Libras Licenciatura	4,15	3,68	3,68	4,10	3,83	4,08
Curso de Língua Portuguesa e Literaturas	4,04	4,38	4,29	4,51	4,52	4,55
Curso de Língua Portuguesa e Literaturas (noturno)	4,25	4,14	4,40	4,56	4,45	4,59
Curso de Secretariado Executivo	4,05	4,41	4,10	4,53	4,53	4,43

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-Graduação

Os resultados sobre o Centro de Comunicação e Expressão estão sistematizados nos quadros de 32 a 34 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 32.

Quadro 32: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CCE

QUESTÕES	UFSC	CCE	*Mestrado Profissional em Letras	Programa de PG em Design e Expressão Gráfica	Programa de PG em Design	Programa de PG em Estudos da Tradução	Programa de PG em Inglês: Estudos Linguísticos e Literários	Programa de PG em Jornalismo	Programa de PG em Linguística	Programa de PG em Literatura
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,76	4,17	4,50	3,86	4,80	4,94	4,83	4,73	5,00
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,69	4,00	4,50	3,57	4,74	4,94	4,77	4,70	4,93
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,74	4,17	4,00	4,00	4,77	4,88	4,80	4,79	4,79
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,68	4,17	4,50	3,50	4,73	4,82	4,74	4,70	4,92
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,83	4,50	4,50	4,17	4,91	4,82	4,79	4,93	4,93

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 33.

Quadro 33: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CCE

QUESTÕES	UFSC	CCE	Mestrado Profissional em Letras	*Programa de PG em Design e Expressão Gráfica	Programa de PG em Design	Programa de PG em Estudos da Tradução	Programa de PG em Inglês: Estudos Linguísticos e Literários	Programa de PG em Jornalismo	Programa de PG em Linguística	Programa de PG em Literatura
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,81	4,17	-	5,00	4,90	5,00	4,79	4,81	5,00
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,73	4,00	-	5,00	4,80	5,00	4,79	4,74	4,33
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,84	5,00	-	5,00	4,85	4,71	4,79	4,92	4,33
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,81	3,83	-	4,50	5,00	5,00	4,86	4,78	5,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,90	4,75	-	5,00	4,89	4,86	4,89	4,92	5,00
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,96	5,00	-	5,00	4,95	5,00	5,00	4,96	4,33
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,88	4,50	-	5,00	4,85	5,00	4,85	5,00	5,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não há registro de resultado da avaliação sobre os docentes.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 34.

Quadro 34: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CCE

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CCE	4,62	4,74	4,7	4,84
Mestrado Profissional em Letras	5,00	4,20	*	4,45
Programa de PG em Design e Expressão Gráfica	4,11	4,44	4,14	-
Programa de PG em Design	4,03	3,81	4,2	4,93
Programa de PG em Estudos da Tradução	4,64	4,79	4,65	4,89
Programa de PG em Inglês: Estudos Linguísticos e Literários	4,74	4,88	4,87	4,94
Programa de PG em Jornalismo	4,57	4,79	4,75	4,85
Programa de PG em Linguística	4,68	4,77	4,67	4,87
Programa de PG em Literatura	4,7	4,91	4,8	4,71

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem registro de avaliação docente no período.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.7 Centro de Ciências Jurídicas – CCJ

• Graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências Jurídicas estão sistematizados nos quadros de 35 a 37 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 35.

Quadro 35: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCJ

QUESTÕES	UFSC	CCJ	Direito	Direito (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,37	4,34	4,45
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,32	4,41	4,49
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,07	4,14	4,30
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,44	4,37	4,56

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 36.

Quadro 36: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCJ

QUESTÕES	UFSC	CCJ	Direito	Direito (noturno)
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,35	4,33	4,41
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,34	4,29	4,42
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,56	4,50	4,64
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,13	4,06	4,21
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,49	4,38	4,55
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,14	4,10	4,29
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	3,66	3,58	3,74
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,48	4,43	4,49
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,25	4,12	4,48

QUESTÕES	UFSC	CCJ	Direito	Direito (noturno)
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,48	4,41	4,59

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 37.

Quadro 37: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCJ

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CCJ	3,98	4,19	4,28	4,17	4,24	4,29
Departamento de Direito	4,01	4,2	4,28	4,18	4,24	4,29
Curso de Direito	4,04	4,3	4,31	4,17	4,17	4,22
Curso de Direito (noturno)	4,14	4,29	4,45	4,22	4,33	4,38

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências Jurídicas estão sistematizados nos quadros de 38 a 40 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 38.

Quadro 38: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CCJ

QUESTÕES	UFSC	CCJ	Pós-graduação em Direito
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,20	4,20
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	3,83	3,83
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	3,50	3,50
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,00	4,00
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,00	4,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 39.

Quadro 39: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CCJ

QUESTÕES	UFSC	CCJ	Programa de PG em Direito
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	3,00	3,00
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	3,00	3,00
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	3,00	3,00
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	3,00	3,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	2,00	2,00
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	2,00	2,00
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	3,00	3,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 40.

Quadro 40: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CCJ

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CCJ	4,57	3,92	4,78	2,71
Programa de PG em Direito	4,57	3,92	4,78	2,71

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.8 Centro de Ciências da Saúde – CCS

• Graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências da Saúde estão sistematizados nos quadros de 41 a 43 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 41.

Quadro 41: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCS

QUESTÕES	UFSC	CCS	Enfermagem	Farmácia	Fonoaudiologia	Medicina	Nutrição	Odontologia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,32	4,50	4,30	4,56	4,26	4,47	4,23
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,21	4,44	4,21	4,52	3,94	4,51	4,06
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,11	4,08	4,02	4,49	4,08	4,58	4,01
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,33	4,45	4,34	4,64	4,06	4,56	4,19

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 42.

Quadro 42: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCS

QUESTÕES	UFSC	CCS	Enfermagem	Farmácia	Fonoaudiologia	Medicina	Nutrição	Odontologia
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,54	4,69	4,53	4,50	4,59	4,75	4,40
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,46	4,65	4,37	4,46	4,50	4,55	4,42
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,59	4,72	4,46	4,65	4,61	4,56	4,61

QUESTÕES	UFSC	CCS	Enfermagem	Farmácia	Fonoaudiologia	Medicina	Nutrição	Odontologia
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,33	4,50	4,15	4,44	4,33	4,46	4,28
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,51	4,65	4,53	4,57	4,56	4,77	4,32
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,27	4,43	4,13	4,34	4,32	4,47	4,16
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,16	4,42	4,00	4,31	4,28	4,36	3,74
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,52	4,45	4,48	4,64	4,68	4,81	4,38
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,41	4,41	4,29	4,40	4,59	4,73	4,23
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,61	4,70	4,63	4,59	4,66	4,72	4,49

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 43.

Quadro 43: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CCS**	3,81	4,24	4,24	4,32	4,43	4,44
Coordenadoria Especial de Fonoaudiologia	4,07	4,62	4,53	4,31	4,69	4,51
Departamento de Análises Clínicas	4,07	4,41	4,38	4,53	4,56	4,58
Departamento de Ciências Farmacêuticas	3,71	3,97	4,98	4,16	4,19	4,16
Departamento de Clínica Médica	4,12	*	3,00	4,53	*	4,42
Departamento de Enfermagem	4,10	4,57	4,34	4,61	4,79	4,54
Departamento de Nutrição	4,18	4,17	4,47	4,52	4,44	4,65
Departamento de Odontologia	3,63	4,15	4,02	4,03	4,18	4,19
Departamento de Patologia	4,21	4,48	4,43	4,51	4,39	4,69
Departamento de Saúde Pública	3,70	3,92	3,99	4,13	4,27	4,18
Seção Expediente da COGMED***	*	4,05	4,07	*	4,46	4,51
Curso de Enfermagem	4,11	4,57	4,37	4,52	4,60	4,57
Curso de Farmácia	3,92	4,21	4,22	4,26	4,38	4,36
Curso de Fonoaudiologia	4,07	4,63	4,55	4,34	4,7	4,49

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
Curso de Medicina	3,67	4,08	4,09	4,30	4,45	4,51
Curso de Nutrição	4,16	4,28	4,53	4,48	4,48	4,62
Curso de Odontologia	3,80	4,23	4,12	4,21	4,26	4,31

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não há registro de resultados no período.

**Os Departamentos de Cirurgia, Pediatria e Ginecologia e Obstetrícia não obtiveram resultado em virtude da nova organização do curso de Medicina ou por não ter havido avaliação discente sobre as disciplinas e os docentes de cada Departamento.

***Seção Expediente da COGMED é relativo ao curso de Medicina e aos professores vinculados a esse curso.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências da Saúde estão sistematizados nos quadros de 44 a 46 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 44.

Quadro 44: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CCS

QUESTÕES	UFSC	CCS	Programa de PG em Assistência Farmacêutica	Mestrado Profissional em Saúde Mental e Atenção Psicossocial	Programa de PG em Ciências Médicas-Novo	Programa de PG em Nanotecnologia Farmacêutica	Programa de PG em Enfermagem	Programa de PG em Farmácia	Programa de PG em Nutrição	Programa de PG em Odontologia	Programa de PG em Saúde Coletiva
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,73	5,00	4,46	4,60	5,00	4,88	4,92	4,87	4,47	4,61
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,47	4,50	4,00	4,40	5,00	4,83	4,67	4,70	4,33	4,20
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,64	4,50	4,31	4,40	5,00	4,83	4,75	4,85	4,40	4,48
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,49	4,50	4,08	4,60	5,00	4,83	4,58	4,70	4,47	4,17
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,72	4,50	4,38	4,60	4,00	4,82	4,92	4,96	4,67	4,59

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não houve avaliação sobre as disciplinas.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 45.

Quadro 45: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CCS

QUESTÕES	UFSC	CCS	Programa de PG em Assistência Farmacêutica	Mestrado Profissional em Saúde Mental e Atenção Psicossocial	Programa de PG em Ciências Médicas-Novo	Programa de PG em Nanotecnologia Farmacêutica	Programa de PG em Enfermagem	Programa de PG em Farmácia	Programa de PG em Nutrição	Programa de PG em Odontologia	Programa de PG em Saúde Coletiva
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,63	5,00	4,46	4,33	5,00	4,92	4,56	4,81	4,73	4,39
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,50	5,00	4,46	4,33	5,00	4,77	4,44	4,70	4,36	4,24
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,69	5,00	4,62	4,67	5,00	4,77	4,67	4,86	4,82	4,47
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,61	5,00	4,38	5,00	5,00	4,92	4,44	4,84	4,36	4,41
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,57	5,00	4,75	4,50	5,00	4,73	4,44	4,83	4,40	4,22
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,66	5,00	4,46	4,33	5,00	4,85	4,78	4,72	4,73	4,56
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,54	5,00	4,15	4,67	*	5,00	4,29	4,83	4,56	4,26

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não houve nota atribuída.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 46.

Quadro 46: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CCS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CCS	4,56	4,61	4,64	4,60
Programa de PG em Assistência Farmacêutica	4,51	4,60	4,93	5,00
Mestrado Profissional em Saúde Mental e Atenção Psicossocial	3,88	4,25	4,86	4,47
Programa de PG em Ciências Médicas-Novo	4,77	4,52	4,78	4,55
Programa de PG em Nanotecnologia Farmacêutica	*	4,82	4,57	5,00
Programa de PG em Enfermagem	4,74	4,84	4,72	4,84
Programa de PG em Farmácia	4,4	4,77	4,74	4,52
Programa de PG em Nutrição	4,67	4,81	4,71	4,80
Programa de PG em Odontologia	4,48	4,47	4,54	4,57
Programa de PG em Saúde Coletiva	4,47	4,41	4,52	4,37

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem registro de resultado no período.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.9 Centro de Desportos – CDS

• Graduação

Os resultados sobre o Centro de Desportos estão sistematizados nos quadros de 47 a 49 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 47.

Quadro 47: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CDS

QUESTÕES	UFSC	CDS	Educação Física Bacharelado	Educação Física
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,25	4,24	4,27
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	3,92	3,97	3,87
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	3,68	3,75	3,62
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,32	4,22	4,40

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 48.

Quadro 48: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CDS

QUESTÕES	UFSC	CDS	Educação Física Bacharelado	Educação Física
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,43	4,45	4,40
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,37	4,36	4,38
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,48	4,43	4,53
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,21	4,16	4,27
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,56	4,49	4,63
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,22	4,21	4,24
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,14	4,19	4,09

QUESTÕES	UFSC	CDS	Educação Física Bacharelado	Educação Física
	8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,68	4,68
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,29	4,38	4,20
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,63	4,59	4,68

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 49.

Quadro 49: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CDS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,36	4,42
CDS	4,20	4,24	4,04	4,32	4,55	4,40
Departamento de Educação Física	4,12	4,34	4,11	4,31	4,39	4,47
Curso de Educação Física - Bacharelado	4,08	4,27	4,05	4,53	4,29	4,39
Curso de Educação Física	4,07	4,36	4,04	4,16	4,37	4,41

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-graduação

Os resultados sobre o Centro de Desportos estão sistematizados nos quadros de 50 a 52 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 50.

Quadro 50: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CDS

QUESTÕES	UFSC	CDS	Programa de PG em Educação Física
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,85	4,85
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,62	4,62

3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,77	4,77
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,69	4,69
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,69	4,69

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 51.

Quadro 51: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CDS

QUESTÕES	UFSC	CDS	Programa de PG em Educação Física
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,83	4,83
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,75	4,75
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,83	4,83
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,75	4,75
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,58	4,58
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,91	4,91
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,83	4,83

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 52.

Quadro 52: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CDS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CDS	4,60	4,72	4,61	4,78
Programa de PG em Educação Física	4,61	4,72	4,61	4,78

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.10 Centro de Ciências da Educação – CED

• Graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências da Educação estão sistematizados nos quadros de 53 a 55 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 53.

Quadro 53: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CED

QUESTÕES	UFSC	CED	Arquivologia	Biblioteconomia (noturno)	Educação do Campo	Pedagogia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,44	4,34	4,39	5,00	4,29
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,30	4,23	4,13	5,00	4,06
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,08	4,16	3,90	5,00	4,03
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,54	4,54	4,46	5,00	4,36

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 54.

Quadro 54: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CED

QUESTÕES	UFSC	CED	Arquivologia	Biblioteconomia (noturno)	Educação do Campo	Pedagogia
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,57	4,46	4,63	5,00	4,39
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,49	4,48	4,44	4,88	4,41
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,60	4,50	4,59	5,00	4,59
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,39	4,40	4,34	5,00	4,38

QUESTÕES	UFSC	CED	Arquivologia	Biblioteconomia (noturno)	Educação do Campo	Pedagogia
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,64	4,56	4,60	4,75	4,55
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,47	4,46	4,48	4,89	4,26
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,42	4,26	4,37	4,67	4,11
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,70	4,60	4,67	4,78	4,50
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,50	4,45	4,45	4,67	4,50
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,67	4,64	4,64	5,00	4,61

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 55.

Quadro 55: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CED

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/2	2015/1	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CED	4,19	4,37	4,34	4,58	4,55	4,54
Departamento de Ciência da Informação	4,12	4,42	4,39	4,55	4,55	4,52
Departamento de Estudos Especializados em Educação	4,23	4,51	4,38	4,59	4,71	4,70
Departamento de Metodologia de Ensino	4,21	4,35	4,27	4,59	4,58	4,51
Curso de Arquivologia	4,15	4,49	4,32	4,55	4,68	4,48
Curso de Biblioteconomia (noturno)	4,00	4,30	4,22	4,53	4,48	4,52
Curso de Educação do Campo - Licenciatura	4,48	4,97	5,00	4,93	4,88	4,86
Curso de Pedagogia	4,34	4,49	4,18	4,56	4,65	4,43

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

- **Pós-graduação**

Os resultados sobre o Centro de Ciências da Educação estão sistematizados nos quadros de 56 a 58 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 56.

Quadro 56: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CED

QUESTÕES	UFSC	CED	Programa de PG em Ciência da Informação	Programa de PG em Educação Científica e Tecnológica	Programa de PG em Educação
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,81	4,79	4,76	4,87
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,77	4,64	4,73	4,89
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,66	4,36	4,64	4,83
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,75	4,64	4,67	4,90
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,78	4,67	4,71	4,93

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 57.

Quadro 57: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CED

QUESTÕES	UFSC	CED	Programa de PG em Ciência da Informação	Programa de PG em Educação Científica e Tecnológica	Programa de PG em Educação
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,97	4,00	5,00	5,00
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,79	4,00	4,80	4,82
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,87	3,00	4,94	4,91
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,95	4,00	4,94	5,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,77	4,00	4,57	4,95
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,95	3,00	5,00	5,00

QUESTÕES	UFSC	CED	Programa de PG em Ciência da Informação	Programa de PG em Educação Científica e Tecnológica	Programa de PG em Educação
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,91	*	4,83	4,95

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem registro de nota atribuída.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 58.

Quadro 58: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CED

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CED	4,63	4,75	4,69	4,89
Programa de PG em Ciência da Informação	4,65	4,62	4,43	4,67
Programa de PG em Educação Científica e Tecnológica	4,62	4,70	4,73	4,80
Programa de PG em Educação	4,64	4,88	4,77	4,95

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.11 Centro de Filosofia e Ciências Humanas – CFH

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Filosofia e Ciências Humanas estão sistematizados nos quadros de 59 a 61 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 59.

Quadro 59: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CFH

QUESTÕES	UFSC	CFH	Antropologia	Ciências Sociais	Ciências Sociais (noturno)	Filosofia	Filosofia (noturno)	Filosofia -EaD	Geografia	Geografia (noturno)	Geologia	História	História (noturno)	Museologia	Oceanografia	Psicologia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,29	4,23	4,47	4,38	4,44	4,44	4,59	4,14	4,39	4,05	4,56	4,47	4,18	4,45	4,34
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,16	4,39	4,27	4,07	4,39	4,63	3,40	4,11	4,30	4,23	4,42	4,33	3,92	4,27	4,23
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	3,96	4,27	4,15	4,04	4,36	4,43	3,94	3,96	4,09	4,10	4,12	4,31	3,80	3,98	3,90
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,39	4,34	4,52	4,51	4,58	4,83	4,47	4,21	4,45	4,13	4,70	4,46	4,40	4,57	4,49
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,85	4,58	-	-	-	-	-	4,53	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível	4,04	4,33	-	-	-	-	-	4,53	-	-	-	-	-	-	-	-

QUESTÕES	UFSC	CFH	Antropologia	Ciências Sociais	Ciências Sociais (noturno)	Filosofia	Filosofia (noturno)	Filosofia -EaD	Geografia	Geografia (noturno)	Geologia	História	História (noturno)	Museologia	Oceanografia	Psicologia
<p>nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.</p> <p>7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.</p>	4,29	3,67	-	-	-	-	-	4,20	-	-	-	-	-	-	-	-
<p>8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.</p>	3,97	4,42	-	-	-	-	-	4,53	-	-	-	-	-	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 60.

Quadro 60: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CFH

QUESTÕES	UFSC	CFH	Antropologia	Ciências Sociais	Ciências Sociais (noturno)	Filosofia	Filosofia (noturno)	Filosofia -EaD	Geografia	Geografia (noturno)	Geologia	História	História (noturno)	Museologia	Oceanografia	Psicologia
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,44	4,71	4,57	4,40	4,66	4,70	4,70	4,30	4,39	4,15	4,71	4,54	4,44	4,66	4,47
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,37	4,51	4,49	4,42	4,65	4,77	4,53	4,25	4,40	4,12	4,51	4,47	4,21	4,67	4,44
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,57	4,74	4,75	4,52	4,78	4,94	4,80	4,45	4,64	4,26	4,65	4,67	4,41	4,69	4,62
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,21	4,23	4,44	4,27	4,38	4,64	4,37	4,09	4,38	3,88	4,44	4,37	4,07	4,50	4,29
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,52	4,63	4,82	4,63	4,68	4,77	4,89	4,26	4,57	4,42	4,67	4,60	4,38	4,79	4,46
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,20	4,36	4,45	4,19	4,32	4,64	4,68	4,05	4,34	3,89	4,37	4,29	4,14	4,52	4,21
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,19	4,18	4,30	3,91	4,00	4,09	4,39	3,98	4,15	3,79	4,18	4,28	4,22	4,29	4,03
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,64	4,81	4,63	4,65	4,59	4,47	*	4,39	4,72	4,62	4,87	4,68	4,82	4,81	4,70

QUESTÕES	UFSC	CFH	Antropologia	Ciências Sociais	Ciências Sociais (noturno)	Filosofia	Filosofia (noturno)	Filosofia -EaD	Geografia	Geografia (noturno)	Geologia	História	História (noturno)	Museologia	Oceanografia	Psicologia
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,45	4,63	4,30	4,34	4,54	4,45	4,84	4,11	4,18	4,18	4,63	4,61	4,50	4,58	4,53
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,56	4,68	4,73	4,56	4,62	4,92	*	4,45	4,66	4,17	4,71	4,68	4,59	4,59	4,65

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não há a questão no questionário EaD.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 61.

Quadro 61: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CFH

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CFH	4,04	4,21	4,20	4,37	4,32	4,39
Coordenadoria Especial de Museologia	3,66	*	4,10	4,01	*	4,30
Departamento de Antropologia	4,24	3,40	4,27	4,52	3,76	4,48
Departamento de Filosofia	4,25	4,36	4,41	4,55	4,42	4,57
Departamento de Geociências	3,89	3,95	4,19	4,16	4,48	4,29
Departamento de História	4,04	4,53	4,32	4,38	4,54	4,49
Departamento de Psicologia	3,98	4,13	4,15	4,43	4,49	4,41
Departamento de Sociologia e Ciência Política	3,99	4,11	4,02	4,45	4,34	4,27
Curso de Antropologia	4,32	4,42	4,30	4,47	4,46	4,55
Curso de Ciências Sociais	4,06	4,06	4,35	4,42	4,34	4,55
Curso de Ciências Sociais (noturno)	4,15	4,46	4,25	4,49	4,40	4,39
Curso de Filosofia	4,48	4,58	4,45	4,61	4,65	4,52
Curso de Filosofia (noturno)	4,25	4,53	4,58	4,61	4,52	4,64
Curso de EaD - Filosofia	4,46	4,59	4,29	4,72	4,82	4,65
Curso de Geografia	4,07	4,04	4,11	4,32	4,20	4,23
Curso de Geografia (noturno)	3,94	4,19	4,31	4,49	4,28	4,44
Curso de Geologia	3,75	3,87	4,13	4,03	3,98	4,15
Curso de História	3,93	4,27	4,55	4,37	4,42	4,59
Curso de História (noturno)	3,78	4,18	4,39	4,14	4,40	4,52
Curso de Museologia	4,11	4,34	4,07	4,45	4,27	4,38
Curso de Oceanografia	4,10	4,19	4,32	4,41	4,19	4,61
Curso de Psicologia	3,94	4,21	4,24	4,39	4,38	4,44

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não houve resultados quanto ao Departamento.

Com base nos Quadros acima é possível observar certa tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

• Pós-graduação

Os resultados sobre o Centro de Filosofia e Ciências Humanas estão sistematizados nos quadros de 62 a 64 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 62.

Quadro 62: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CFH

QUESTÕES	UFSC	CFH	Programa de PG em Antropologia Social	Programa de PG em Filosofia	Programa de PG em Geografia	Programa de PG em História	Programa de PG em Oceanografia	Programa de PG em Psicologia	Programa de PG em Sociologia Política	Programa de PG Interdisciplinar em Ciências Humanas
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,76	4,89	5,00	4,50	4,80	5,00	4,75	4,55	4,75
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,60	4,88	4,93	4,44	4,72	4,00	4,65	4,10	4,27
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,73	5,00	4,86	4,67	4,71	4,00	4,70	4,60	4,73
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,67	4,88	4,93	4,44	4,79	4,00	4,85	4,10	4,36
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,72	4,67	5,00	4,67	4,82	4,00	4,84	4,30	4,55

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 63.

Quadro 63: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CFH

QUESTÕES	UFSC	CFH	Programa de PG em Antropologia Social	Programa de PG em Filosofia	Programa de PG em Geografia	Programa de PG em História	Programa de PG em Oceanografia	Programa de PG em Psicologia	Programa de PG em Sociologia Política	Programa de PG Interdisciplinar em Ciências Humanas
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da	4,70	4,70	4,20	5,00	4,40	4,50	*	4,80	4,00	5,00

QUESTÕES	UFSC	CFH	Programa de PG em Antropologia Social	Programa de PG em Filosofia	Programa de PG em Geografia	Programa de PG em História	Programa de PG em Oceanografia	Programa de PG em Psicologia	Programa de PG em Sociologia Política	Programa de PG Interdisciplinar em Ciências Humanas
formação discente.										
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,50	4,00	4,92	4,00	4,50	*	4,80	4,33	4,33
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,70	4,20	5,00	5,00	4,75	*	4,50	4,83	4,55
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,60	4,20	5,00	4,40	4,25	*	4,70	4,67	4,45
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,64	4,33	5,00	4,67	4,50	*	4,80	4,50	4,36
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,68	4,17	5,00	4,20	4,50	*	4,70	4,50	5,00
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,64	4,60	5,00	4,20	5,00	*	4,90	4,50	4,45

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não houve resposta.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 64.

Quadro 64: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CFH

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CFH	4,62	4,70	4,79	4,64
Programa de PG em Antropologia Social	4,51	4,30	4,82	4,55
Programa de PG em Filosofia	4,93	4,94	5,00	4,99
Programa de PG em Geografia	4,75	4,54	4,85	4,39
Programa de PG em História	4,72	4,77	4,79	4,54
Programa de PG em Oceanografia	4,52	4,20	4,98	-
Programa de PG em Psicologia	4,56	4,76	4,81	4,74
Programa de PG em Sociologia Política	4,24	4,33	4,26	4,48
Programa de PG Interdisciplinar em Ciências Humanas	4,81	4,54	5,00	4,59

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.12 Centro de Ciências Físicas e Matemáticas – CFM

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Ciências Físicas e Matemáticas estão sistematizados nos quadros de 65 a 67 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 65.

Quadro 65: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CFM

QUESTÕES	UFSC	CFM	Física Bacharelado	Física Licenciatura (noturno)	EaD - Física Licenciatura	Matemática Licenciatura	Matemática Licenciatura (noturno)	EaD Matemática Licenciatura	Matemática e Computação Científica	Meteorologia	Química Bacharelado	Química Licenciatura
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,39	4,34	4,43	3,75	4,31	4,04	4,72	4,72	4,71	4,54	4,45
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,21	4,16	4,31	4,33	4,00	4,18	4,16	4,36	4,44	4,62	4,43	4,22
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,04	4,11	4,16	4,30	3,75	3,74	3,83	4,71	4,50	4,37	4,21	4,04
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,44	4,50	4,41	4,49	4,00	4,41	4,29	4,76	4,33	4,73	4,67	4,45
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,85	4,09	-	-	3,25	-	-	4,28	-	-	-	-
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,04	4,29	-	-	1,50	-	-	4,76	-	-	-	-

QUESTÕES	UFSC	CFM	Física Bacharelado	Física Licenciatura (noturno)	EaD - Física Licenciatura	Matemática Licenciatura	Matemática Licenciatura (noturno)	EaD Matemática Licenciatura	Matemática e Computação Científica	Meteorologia	Química Bacharelado	Química Licenciatura
7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,29	4,30	-	-	4,25	-	-	4,57	-	-	-	-
8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.	3,97	4,03	-	-	3,00	-	-	4,16	-	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 66.

Quadro 66: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CFM

QUESTÕES	UFSC	CFM	Física Bacharelado	Física Licenciatura (noturno)	EaD - Física Licenciatura	Matemática Licenciatura	Matemática Licenciatura (noturno)	EaD Matemática Licenciatura	Matemática e Computação Científica	Meteorologia	Química Bacharelado	Química Licenciatura
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,54	4,61	4,41	5,00	4,54	4,17	4,75	4,80	4,63	4,69	4,58

QUESTÕES	UFSC	CFM	Física Bacharelado	Física Licenciatura (noturno)	EaD - Física Licenciatura	Matemática Licenciatura	Matemática Licenciatura (noturno)	EaD Matemática Licenciatura	Matemática e Computação Científica	Meteorologia	Química Bacharelado	Química Licenciatura
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,55	4,52	4,35	5,00	4,33	4,29	4,67	4,80	4,43	4,63	4,48
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,54	4,68	4,65	5,00	4,50	4,54	4,96	4,87	4,50	4,69	4,59
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,10	4,20	4,27	4,67	4,17	4,08	4,63	4,67	4,14	4,29	4,20
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,58	4,63	4,62	4,67	4,55	4,71	4,88	4,87	4,61	4,66	4,70
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,11	4,25	4,38	4,67	4,30	4,29	4,71	4,87	4,34	4,35	4,29
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	3,87	3,69	4,05	4,00	3,93	3,67	4,13	4,69	4,25	4,02	3,92
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,34	4,80	4,67	*	4,66	4,58	*	4,67	4,86	4,78	4,73
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,39	4,36	4,31	4,67	4,27	4,29	4,26	4,86	4,72	4,46	4,32
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,68	4,73	4,61	*	4,54	4,58	*	4,80	4,51	4,80	4,73

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 67.

Quadro 67: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CFM

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CFM	4,04	4,26	4,29	4,30	4,32	4,39
Departamento de Física	4,02	4,14	4,24	4,31	4,18	4,36
Departamento de Matemática	3,98	4,31	4,24	4,25	4,37	4,34
Departamento de Química	4,16	4,36	4,41	4,36	4,40	4,48
Curso de Física - Bacharelado	4,21	4,41	4,31	4,41	4,49	4,46
Curso de Física - Licenciatura (noturno)	4,15	4,42	4,39	4,47	4,42	4,44
Curso de EaD - Física - Licenciatura	4,59	4,52	3,57	4,81	4,70	4,71
Curso de Matemática - Licenciatura	3,94	4,28	4,17	4,46	4,44	4,38
Curso de Matemática - Licenciatura (noturno)	4,00	4,37	4,08	4,59	4,36	4,32
Curso de EaD - Matemática - Licenciatura	4,52	4,38	4,54	4,76	4,30	4,62
Curso de Matemática e Computação Científica	4,15	4,65	4,50	4,23	4,60	4,79
Curso de Meteorologia	4,00	4,60	4,61	4,53	4,52	4,50
Curso de Química - Bacharelado	4,22	4,38	4,46	4,46	4,51	4,54
Curso de Química - Licenciatura	4,13	4,33	4,30	4,50	4,48	4,46

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar certa tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

• Pós-graduação

Os resultados sobre o Centro de Ciências Físicas e Matemáticas estão sistematizados nos quadros de 68 a 70 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 68.

Quadro 68: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CFM

QUESTÕES	UFSC	CFM	Mestrado Profissional em Ensino de Física	Mestrado Profissional em Matemática	Programa de PG em Física	Programa de PG em Matemática Pura e Aplicada	Programa de PG em Química
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,46	4,67	5,00	5,00	4,50	4,14

QUESTÕES	UFSC	CFM	Mestrado Profissional em Ensino de Física	Mestrado Profissional em Matemática	Programa de PG em Física	Programa de PG em Matemática Pura e Aplicada	Programa de PG em Química
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,37	4,00	5,00	4,85	4,60	4,07
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,63	4,67	4,33	5,00	4,40	4,52
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,69	4,67	4,33	4,92	4,80	4,59
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,63	4,67	4,67	4,85	4,20	4,59

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 69.

Quadro 69: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CFM

QUESTÕES	UFSC	CFM	Mestrado Profissional em Ensino de Física	Mestrado Profissional em Matemática	Programa de PG em Física	Programa de PG em Matemática Pura e Aplicada	Programa de PG em Química
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,59	5,00	5,00	4,60	4,60	4,54
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,50	5,00	5,00	4,80	4,40	4,39
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,59	5,00	5,00	4,60	4,57	4,54
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,58	5,00	5,00	4,50	4,60	4,54
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,53	5,00	5,00	4,50	5,00	4,33
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,79	5,00	5,00	4,75	5,00	4,71
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,70	5,00	5,00	4,75	5,00	4,60

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não houve avaliação.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 70.

Quadro 70: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CFM

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CFM	4,32	4,55	4,51	4,61
Mestrado Profissional em Ensino de Física	4,39	4,62	*	5,00
Mestrado Profissional em Matemática	4,43	4,67	4,81	5,00
Programa de PG em Física	4,14	4,92	4,13	4,65
Programa de PG em Matemática Pura e Aplicada	4,35	4,50	4,69	4,71
Programa de PG em Química	4,36	4,37	4,55	4,53

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Sem registro de resultado de avaliação sobre docente.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.13 Centro Socioeconômico – CSE

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro Socioeconômico estão sistematizados nos quadros de 71 a 73 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 71.

Quadro 71: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CSE

QUESTÕES	UFSC	CSE	Administração	Administração (noturno)	Administração EaD	Administração Pública EaD	Ciências Contábeis	Ciências Contábeis- (noturno)	Ciências Contábeis EaD	Ciências Econômicas	Ciências Econômicas (noturno)	Ciências Econômicas EaD	Relações Internacionais	Serviço Social	Serviço Social (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,29	4,41	4,13	3,90	4,53	4,41	4,34	3,89	4,28	4,24	4,32	4,37	4,36	4,65
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,19	4,10	3,89	3,86	4,69	4,15	4,08	3,86	4,32	4,13	4,41	4,31	4,43	4,65
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,04	3,82	3,68	3,67	4,53	4,02	3,99	3,72	4,13	4,01	4,20	4,02	4,35	4,63
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,37	4,45	4,20	3,86	4,63	4,50	4,47	4,09	4,35	4,31	4,23	4,51	4,51	4,65
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,85	3,62	-	-	3,61	3,92	-	-	3,23	-	-	3,98	-	-	-
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com	4,04	4,08	-	-	3,67	4,37	-	-	4,08	-	-	4,25	-	-	-

QUESTÕES	UFSC	CSE	Administração	Administração (noturno)	Administração EaD	Administração Pública EaD	Ciências Contábeis	Ciências Contábeis- (noturno)	Ciências Contábeis EaD	Ciências Econômicas	Ciências Econômicas (noturno)	Ciências Econômicas EaD	Relações Internacionais	Serviço Social	Serviço Social (noturno)
cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.															
7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,29	4,19	-	-	3,65	4,65	-	-	4,20	-	-	4,49	-	-	-
8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.	3,97	3,94	-	-	3,89	4,02	-	-	3,79	-	-	4,07	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 72.

Quadro 72: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CSE

QUESTÕES	UFSC	CSE	Administração	Administração (noturno)	Administração EaD	Administração Pública EaD	Ciências Contábeis	Ciências Contábeis- (noturno)	Ciências Contábeis EaD	Ciências Econômicas	Ciências Econômicas (noturno)	Ciências Econômicas EaD	Relações Internacionais	Serviço Social	Serviço Social (noturno)
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,40	4,32	4,25	4,23	4,50	4,56	4,41	4,11	4,38	4,52	4,57	4,42	4,43	4,73
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,32	4,29	4,16	4,16	4,50	4,45	4,27	4,04	4,41	4,23	4,43	4,44	4,47	4,65
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,46	4,44	4,30	4,40	4,72	4,58	4,42	4,47	4,43	4,47	4,61	4,59	4,52	4,79
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,11	3,96	3,92	4,04	4,42	4,18	4,07	3,93	4,19	4,00	4,63	4,14	4,43	4,61
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,52	4,40	4,35	4,18	4,94	4,63	4,49	4,51	4,53	4,52	4,87	4,59	4,69	4,77
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,14	4,01	3,89	3,94	4,44	4,22	4,19	3,97	4,04	4,05	4,60	4,12	4,31	4,70
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	3,98	3,94	3,74	4,06	4,11	4,05	4,05	3,65	3,79	3,86	4,53	3,95	4,11	4,58
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas	3,96	4,61	4,61	4,40	-	-	4,68	4,69	-	4,60	4,77	-	4,67	4,66	4,75

QUESTÕES	UFSC	CSE	Administração	Administração (noturno)	Administração EaD	Administração Pública EaD	Ciências Contábeis	Ciências Contábeis- (noturno)	Ciências Contábeis EaD	Ciências Econômicas	Ciências Econômicas (noturno)	Ciências Econômicas EaD	Relações Internacionais	Serviço Social	Serviço Social (noturno)
as aulas?															
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,16	4,31	3,99	3,49	4,50	4,41	4,29	3,92	4,15	4,24	4,56	4,36	4,38	4,72
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,58	4,65	4,51	-	-	4,72	4,62	-	4,38	4,60	-	4,58	4,70	4,74

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 73.

Quadro 73: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CSE

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CSE	3,97	4,17	4,20	4,33	4,31	4,33
Departamento de Ciências Contábeis	3,97	4,22	4,23	4,34	4,33	4,35
Departamento de Ciências da Administração	3,89	4,02	4,04	4,33	4,30	4,33
Departamento de Economia e Relações Internacionais	4,02	4,19	4,15	4,27	4,28	4,24
Departamento de Serviço Social	4,32	4,49	4,51	4,48	4,48	4,54
Curso de Administração (diurno)	3,74	4,09	3,98	4,23	4,27	4,15
Curso de Administração (noturno)	3,61	4,06	4,20	4,20	4,36	4,29
Curso de EaD - Administração	4,02	3,71	3,76	4,38	3,92	4,07
Curso de EaD - Administração Pública	3,96	4,16	4,41	4,34	4,44	4,50
Curso de Ciências Contábeis (diurno)	3,87	4,16	4,27	4,28	4,32	4,45
Curso de Ciências Contábeis (noturno)	3,98	4,13	4,22	4,40	4,28	4,35
Curso de EaD - Ciências Contábeis	3,80	4,06	3,86	4,30	4,20	4,08
Curso de Ciências Econômicas (diurno)	3,98	4,18	4,27	4,24	4,32	4,29
Curso de Ciências Econômicas (noturno)	4,05	4,27	4,17	4,26	4,31	4,33
Curso de EaD - Ciências Econômicas	4,08	4,05	4,24	4,43	4,46	4,60
Curso de Relações Internacionais	4,24	4,38	4,31	4,42	4,34	4,39
Curso de Serviço Social (diurno)	4,14	4,00	4,41	4,42	4,42	4,47
Curso de Serviço Social (noturno)	4,41	4,37	4,65	4,57	4,49	4,70

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

- **Pós-graduação**

Os resultados sobre o Centro Socioeconômico estão sistematizados nos quadros de 74 a 76 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 74.

Quadro 74: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CSE

QUESTÕES	UFSC	CSE	Programa de PG em Administração Universitária	Programa de PG em Administração	Programa de PG em Contabilidade	Programa de PG em Economia	Programa de PG em Relações Internacionais	Programa de PG em Serviço Social
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,80	4,67	4,78	4,70	4,75	5,00	4,93
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,57	4,50	4,54	4,65	4,36	4,78	4,64
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,64	4,50	4,64	4,63	4,60	4,80	4,64
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,63	4,67	4,62	4,65	4,50	4,56	4,77
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,69	4,57	4,71	4,65	4,64	4,67	4,79

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 75.

Quadro 75: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CSE

QUESTÕES	UFSC	CSE	Programa de PG em Administração Universitária	Programa de PG em Administração	Programa de PG em Contabilidade	Programa de PG em Economia	Programa de PG em Relações Internacionais	Programa de PG em Serviço Social
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,81	5,00	4,82	4,71	4,82	5,00	4,80

2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,57	5,00	4,64	4,00	4,71	4,00	4,80
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,70	3,00	4,77	4,86	4,63	5,00	4,60
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,67	5,00	4,68	4,43	4,60	5,00	5,00
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,69	4,00	4,90	4,71	4,50	4,00	4,75
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,78	5,00	4,73	5,00	4,65	5,00	5,00
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,76	5,00	4,76	4,71	4,71	4,50	5,00

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 76.

Quadro 76: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CSE

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CSE	4,46	4,67	4,52	4,71
Programa de PG em Administração Universitária	4,49	4,58	4,65	4,57
Programa de PG em Administração	4,38	4,66	4,36	4,75
Programa de PG em Contabilidade	4,31	4,66	4,34	4,63
Programa de PG em Economia	4,54	4,58	4,49	4,66
Programa de PG em Relações Internacionais	4,52	4,77	4,77	4,64
Programa de PG em Serviço Social	4,81	4,75	4,76	4,85

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.14 Centro Tecnológico – CTC

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro Tecnológico estão sistematizados nos quadros de 77 a 79 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 77.

Quadro 77: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CTC

QUESTÕES	UFSC	CTC	Arquitetura e Urbanismo	Ciências da Computação	Engenharia Civil	Engenharia de Alimentos	Engenharia de Controle e Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia de Produção Civil	Engenharia de Produção Elétrica	Engenharia de Produção Mecânica	Engenharia Elétrica	Engenharia Eletrônica	Engenharia Mecânica	Engenharia Química	Engenharia Sanitária e Ambiental	Sistemas de Informação (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,31	4,27	4,48	4,25	4,46	4,32	4,34	4,17	4,23	4,17	4,24	4,36	4,25	4,37	4,40	4,40
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,12	3,58	4,17	4,14	4,25	3,97	4,10	4,08	3,92	4,06	4,06	4,22	4,20	4,22	4,21	4,11
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	3,91	3,81	3,94	3,94	4,01	3,73	3,84	3,76	3,54	3,75	3,94	4,14	3,94	3,96	4,13	3,99
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,39	4,38	4,48	4,38	4,62	4,46	4,52	4,28	4,18	4,26	4,35	4,44	4,31	4,45	4,46	4,45

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 78.

Quadro 78: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CTC

QUESTÕES	UFSC	CTC	Arquitetura e Urbanismo	Ciências da Computação	Engenharia Civil	Engenharia de Alimentos	Engenharia de Controle e Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia de Produção Civil	Engenharia de Produção Elétrica	Engenharia de Produção Mecânica	Engenharia Elétrica	Engenharia Eletrônica	Engenharia Mecânica	Engenharia Química	Engenharia Sanitária e Ambiental	Sistemas de Informação (noturno)
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,31	4,38	4,61	4,47	4,62	4,44	4,50	4,42	4,53	4,55	4,53	4,55	4,36	4,45	4,53	4,62

QUESTÕES	UFSC	CTC	Arquitetura e Urbanismo	Ciências da Computação	Engenharia Civil	Engenharia de Alimentos	Engenharia de Controle e Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia de Produção Civil	Engenharia de Produção Elétrica	Engenharia de Produção Mecânica	Engenharia Elétrica	Engenharia Eletrônica	Engenharia Mecânica	Engenharia Química	Engenharia Sanitária e Ambiental	Sistemas de Informação (noturno)
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,39	4,30	4,49	4,41	4,49	4,37	4,45	4,32	4,37	4,37	4,45	4,44	4,27	4,40	4,46	4,52
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,55	4,46	4,64	4,49	4,49	4,53	4,67	4,41	4,41	4,61	4,54	4,59	4,47	4,44	4,56	4,61
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,06	4,03	4,16	4,07	4,14	4,04	4,20	3,95	3,96	4,10	4,05	4,10	3,87	4,00	4,09	4,25
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,51	4,46	4,66	4,47	4,58	4,51	4,63	4,39	4,44	4,52	4,57	4,60	4,44	4,48	4,47	4,69
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,05	4,05	4,10	3,98	4,15	4,00	4,14	3,96	3,92	4,10	4,03	4,20	3,88	4,04	4,06	4,30
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	3,92	3,94	3,93	3,89	3,84	3,77	3,81	3,75	3,71	3,84	3,70	3,88	3,72	3,77	3,94	4,20
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,59	4,69	4,67	4,67	4,52	4,46	4,64	4,65	4,65	4,61	4,71	4,68	4,60	4,48	4,50	4,68
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,23	4,14	4,34	4,22	4,41	4,26	4,31	4,12	4,10	4,32	4,24	4,27	4,19	4,22	4,14	4,67
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,58	74,54	4,72	4,57	4,60	4,52	4,69	4,58	4,62	4,56	4,63	4,67	4,53	4,35	4,54	4,69

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 79.

Quadro 79: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CTC

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
CTC	3,92	4,15	4,18	4,27	4,29	4,34
Departamento de Arquitetura e Urbanismo	3,74	4,02	3,94	4,36	4,34	4,19
Departamento de Automação e Sistemas	4,11	4,48	4,15	4,43	4,33	4,30
Departamento de Engenharia Civil	3,90	4,00	4,14	4,22	4,13	4,23
Departamento de Engenharia de Produção e Sistemas	3,83	4,09	4,91	4,40	4,37	4,39
Departamento de Engenharia do Conhecimento	3,96	3,94	4,87	4,48	4,43	4,51
Departamento de Engenharia Elétrica	4,06	4,27	4,28	4,29	4,33	4,36
Departamento de Engenharia Mecânica	3,84	4,21	4,22	4,13	4,25	4,24
Departamento de Engenharia Química e Engenharia de Alimentos	3,95	4,25	4,36	4,01	4,18	4,32
Departamento de Engenharia Sanitária e Ambiental	4,09	4,21	4,34	4,39	4,34	4,36
Departamento de Informática e de Estatística	3,90	4,12	4,24	4,35	4,35	4,49
Curso de Arquitetura e Urbanismo	3,71	4,05	4,01	4,26	4,4	4,30
Curso de Ciências da Computação	4,01	4,19	4,27	4,43	4,38	4,44
Curso de Engenharia Civil	3,99	4,17	4,08	4,36	4,31	4,33
Curso de Engenharia de Alimentos	3,89	4,21	4,34	4,19	4,34	4,38
Curso de Engenharia de Controle e Automação	3,92	4,21	4,12	4,30	4,25	4,29
Curso de Engenharia de Materiais	3,68	4,14	4,20	4,08	4,34	4,41
Curso de Engenharia de Produção Civil	4,02	3,98	4,07	4,42	4,14	4,26
Curso de Engenharia de Produção Elétrica	3,92	4,15	3,97	4,01	4,24	4,27
Curso de Engenharia de Produção Mecânica	3,85	4,28	4,06	4,28	4,22	4,36
Curso de Engenharia Elétrica	3,96	4,24	4,15	4,41	4,39	4,35
Curso de Engenharia Eletrônica	4,08	4,33	4,29	4,27	4,42	4,40
Curso de Engenharia Mecânica	3,91	4,17	4,18	4,07	4,2	4,23
Curso de Engenharia Química	4,06	4,32	4,25	4,25	4,26	4,27
Curso de Engenharia Sanitária e Ambiental	3,99	4,07	4,30	4,30	4,24	4,33
Curso de Sistemas de Informação (noturno)	3,98	4,06	4,24	4,35	4,31	4,52

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

- **Pós-graduação**

Os resultados sobre o Centro Tecnológico estão sistematizados nos quadros de 80 a 82 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 80.

Quadro 80: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - CTC

QUESTÕES	UFSC	CTC	Mestrado Profissional em Métodos e Gestão em Avaliação	Programa de PG em Arquitetura e Urbanismo	Programa de PG em Ciência da Computação	Programa de PG em Ciência e Engenharia de Materiais	Programa de PG em Engenharia Ambiental	Programa de PG em Engenharia Civil	Programa de PG em Engenharia de Alimentos	Programa de PG em Engenharia de Automação e Sistemas	Programa de PG em Engenharia de Produção	Programa de PG em Engenharia de Transportes e Gestão Territorial	Programa de PG em Engenharia e Gestão do Conhecimento	Programa de PG em Engenharia Elétrica	Programa de PG em Engenharia Mecânica	Programa de PG em Engenharia Química
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,66	4,00	4,63	4,38	4,64	4,54	4,14	4,75	4,73	4,71	4,75	4,54	4,74	4,81	4,89
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,40	3,00	4,18	4,07	4,19	4,46	4,43	4,64	4,79	4,77	4,57	4,38	4,42	4,38	4,56
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,53	3,50	4,56	4,36	4,29	4,62	4,67	4,60	4,83	4,57	4,38	4,30	4,67	4,55	4,67
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,47	4,00	4,41	4,21	4,38	4,58	4,57	4,73	4,70	4,62	4,75	4,19	4,52	4,48	4,75
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,63	4,00	4,62	4,36	4,50	4,62	4,43	4,92	4,78	4,58	4,63	4,40	4,77	4,81	4,83

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 81.

Quadro 80: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - CTC

QUESTÕES	UFSC	CTC	Mestrado Profissional em Métodos e Gestão em Avaliação	Programa de PG em Arquitetura e Urbanismo	Programa de PG em Ciência da Computação	Programa de PG em Ciência e Engenharia de Materiais	Programa de PG em Engenharia Ambiental	Programa de PG em Engenharia Civil	Programa de PG em Engenharia de Alimentos	Programa de PG em Engenharia de Automação e Sistemas	Programa de PG em Engenharia de Produção	Programa de PG em Engenharia de Transportes e Gestão Territorial	Programa de PG em Engenharia e Gestão do Conhecimento	Programa de PG em Engenharia Elétrica	Programa de PG em Engenharia Mecânica	Programa de PG em Engenharia Química
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,60	*	4,55	3,63	4,75	4,20	5,00	4,45	4,11	5,00	5,00	4,60	4,76	4,58	4,71
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,43	*	4,30	3,38	4,43	4,50	5,00	4,40	4,56	4,67	5,00	4,50	4,68	4,50	4,36
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,69	*	4,67	3,75	4,90	4,00	5,00	4,73	4,33	5,00	5,00	4,70	4,75	4,78	4,75
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,54	*	4,48	3,63	4,65	3,80	5,00	4,64	4,88	4,33	5,00	4,55	4,76	4,61	4,58
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,57	*	4,40	4,17	4,71	4,25	5,00	4,58	4,89	4,00	5,00	4,57	4,67	4,68	4,46
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,73	*	4,75	4,63	4,79	4,40	5,00	4,75	5,00	4,33	5,00	4,53	4,83	4,83	4,73
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,62	*	4,36	4,75	4,84	4,50	5,00	4,78	4,11	4,33	5,00	4,53	4,68	4,81	4,60

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 82.

Quadro 82: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - CTC

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
CTC	4,54	4,54	4,65	4,60
Mestrado Profissional em Métodos e Gestão em Avaliação	4,26	3,70	4,85	-
Programa de PG em Arquitetura e Urbanismo	4,65	4,48	4,76	4,50
Programa de PG em Ciência da Computação	4,51	4,28	4,69	3,92
Programa de PG em Ciência e Engenharia de Materiais	4,44	4,40	4,48	4,74
Programa de PG em Engenharia Ambiental	4,42	4,56	4,65	4,23
Programa de PG em Engenharia Civil	4,27	4,44	4,56	5,00
Programa de PG em Engenharia de Alimentos	4,70	4,73	4,65	4,62
Programa de PG em Engenharia de Automação e Sistemas	4,62	4,76	4,60	4,58
Programa de PG em Engenharia de Produção	4,50	4,65	4,49	4,52
Programa de PG em Engenharia de Transportes e Gestão Territorial	4,63	4,62	4,77	5,00
Programa de PG em Engenharia e Gestão do Conhecimento	4,57	4,37	4,67	4,57
Programa de PG em Engenharia Elétrica	4,62	4,63	4,64	4,74
Programa de PG em Engenharia Mecânica	4,47	4,61	4,72	4,68
Programa de PG em Engenharia Química	4,48	4,74	4,39	
Programa de PG em Urbanismo, História e Arquitetura da Cidade	4,75	*	4,57	*

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

*Não há registro do curso no período.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

2.15 Centro de Joinville – JOI

- **Graduação**

Os resultados sobre o Centro de Joinville estão sistematizados nos quadros de 83 a 85 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 83.

Quadro 83: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - JOI

QUESTÕES	UFSC	JOI	Bacharelado Interdisciplinar em Mobilidade	Engenharia Aeroespacial	Engenharia Automotiva	Engenharia de Infraestrutura	Engenharia de Transporte e Logística	Engenharia Ferroviária e Metroviária	Engenharia Mecatrônica	Engenharia Naval
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38	4,49	4,75	4,57	4,53	4,52	4,40	4,80	4,32	4,38
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	4,22	4,25	4,55	4,23	4,28	4,19	4,09	4,45	4,22	4,30
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	4,05	4,14	4,56	4,26	4,12	4,06	4,02	4,42	4,05	4,19
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,45	4,51	4,73	4,71	4,51	4,54	4,35	4,73	4,39	4,45

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 84.

Quadro 84: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - JOI

QUESTÕES	UFSC	JOI	Bacharelado Interdisciplinar em Mobilidade	Engenharia Aeroespacial	Engenharia Automotiva	Engenharia de Infraestrutura	Engenharia de Transporte e Logística	Engenharia Ferroviária e Metroviária	Engenharia Mecatrônica	Engenharia Naval
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,51	4,54	4,66	4,71	4,53	4,42	4,48	4,56	4,58	4,42
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,44	4,48	4,65	4,64	4,55	4,44	4,36	4,52	4,44	4,38
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,57	4,54	4,70	4,64	4,69	4,43	4,48	4,48	4,48	4,49

4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,21	4,20	4,37	4,25	4,31	4,12	4,20	4,18	4,12	4,16
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,56	4,57	4,76	4,69	4,67	4,47	4,62	4,45	4,53	4,48
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,22	4,26	4,44	4,31	4,40	4,21	4,25	4,30	4,22	4,11
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05	4,03	4,19	3,94	4,17	4,04	3,99	4,11	4,00	3,89
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	3,96	4,74	4,84	4,92	4,75	4,65	4,74	4,76	4,76	4,65
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21	4,41	4,58	4,54	4,40	4,35	4,48	4,41	4,45	4,24
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63	4,62	4,78	4,72	4,66	4,54	4,48	4,59	4,69	4,58

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, departamento(s) e cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 85.

Quadro 85: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - JOI

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA			DOCENTE		
	MÉDIAS			MÉDIAS		
	2015/1	2015/2	2016/1	2015/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,02	4,24	4,27	4,36	4,39	4,42
JOI	4,08	4,31	4,35	4,37	4,46	4,44
Departamento do Centro Joinville	4,08	4,08	4,38	4,37	4,37	4,45
Departamento de Engenharias da Mobilidade	*	*	4,33	*	*	4,43
Curso de Bacharelado Interdisciplinar em Mobilidade	4,00	4,32	4,65	4,37	4,51	4,60
Curso de Engenharia Aeroespacial	4,09	4,28	4,45	4,41	4,49	4,54
Curso de Engenharia Automotiva	4,15	4,33	4,36	4,47	4,52	4,52
Curso de Engenharia de Infraestrutura	4,03	4,31	4,33	4,28	4,4	4,37
Curso de Engenharia de Transportes e Logística	4,05	4,27	4,22	4,45	4,44	4,41
Curso de Engenharia Ferroviária e Metroviária	4,17	4,47	4,60	4,32	4,59	4,44
Curso de Engenharia Mecatrônica	4,09	4,3	4,24	4,43	4,51	4,43
Curso de Engenharia Naval	4,10	4,29	4,33	4,29	4,4	4,34

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

• Pós-graduação

Os resultados sobre o Centro Joinville estão sistematizados nos quadros de 83 a 85 e organizados por questão respondida. As informações obtidas sobre as disciplinas registraram as médias relacionadas no Quadro 83.

Quadro 83: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas da pós-graduação - JOI

QUESTÕES	UFSC	JOI	Pós-graduação em Engenharia e Ciências Mecânicas
1. Importância dos conteúdos desta disciplina para a formação e embasamento em relação ao Programa de Pós-Graduação.	4,71	4,75	4,75
2. Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.	4,53	4,33	4,33
3. Adequação e disponibilidade da bibliografia indicada.	4,64	4,56	4,56
4. Adequação e clareza das avaliações em relação às atividades desenvolvidas.	4,59	4,40	4,40
5. Cumprimento do plano de ensino proposto.	4,71	4,33	4,33

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Os resultados quanto à avaliação docente também retratam as médias atribuídas a cada questão, conforme demonstra o Quadro 84.

Quadro 84: Dados referentes à avaliação sobre os docentes da pós-graduação - JOI

QUESTÕES	UFSC	JOI	Pós-graduação em Engenharia e Ciências Mecânicas
1. Domínio e atualização sobre o conteúdo e compromisso com a excelência do Programa de Pós-Graduação e a qualidade da formação discente.	4,70	4,50	4,50
2. Uso e adequação dos recursos didáticos pelo docente ao expor os conteúdos em sala de aula.	4,55	4,75	4,75
3. Pontualidade e assiduidade do docente.	4,72	4,00	4,00
4. O docente estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,65	4,50	4,50
5. Disponibilidade do docente para atendimento extraclasse e para orientação.	4,67	4,00	4,00
6. O docente demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,76	4,75	4,75
7. Prontidão do docente para estabelecer ações necessárias ao bom desenvolvimento da dissertação/tese.	4,68	4,50	4,50

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro e os cursos em relação às disciplinas e aos docentes estão evidenciadas no Quadro 40.

Quadro 40: Médias gerais das disciplinas e dos docentes da pós-graduação - JOI

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA		DOCENTE	
	MÉDIA		MÉDIA	
	2015/2	2016/1	2015/2	2016/1
UFSC	4,56	4,64	4,67	4,68
JOI	4,54	4,54	4,65	4,60
Programa de PG em Engenharia e Ciências Mecânicas	4,26	3,70	4,85	4,43

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Com base nos Quadros acima é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões “Disciplina” e “Docente”. Além disso, é importante que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações contidas nos âmbitos da UFSC, do Centro, do Departamento e do Curso.

3. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Compreendidos como de natureza estratégica, diagnóstica e formativa, os processos internos de avaliação - autoavaliação institucional e avaliação de curso - contribuem para a identificação e reflexão da realidade institucional e de seus cursos e permitem a correção de desvios e o aperfeiçoamento do ensino superior.

Para tanto, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) tem como função coordenar tais processos com o propósito de planejá-los eficientemente para que produzam resultados voltados a orientar a tomada de decisão. O planejamento implica a definição das etapas do processo, as quais podem ser ajustadas ou mesmo revistas, para que seja otimizado na expectativa de se tornar mais crítico e apontar com mais facilidade as fragilidades e potencialidades institucionais.

Mais especificamente, o processo de avaliação de curso 2016/1 está consolidado no presente relatório que traz as percepções dos respondentes sobre as disciplinas cursadas em 2016/1 e os docentes registradas no período de consulta iniciado em 11 de julho aos graduandos e 1º de agosto aos pós-graduandos, com encerramento para ambos em 31 de agosto.

Os índices de participação de 22,1% na graduação e 20,7% na pós-graduação ainda são relativamente baixos, resultado que demonstra ser urgente uma ação mais eficaz de sensibilização da população acadêmica para o significado das avaliações, gerando informações com níveis de confiança cada vez mais altos.

Considerando-se apenas os resultados dos respondentes participantes da graduação, as questões mais bem avaliadas na UFSC estão relacionadas no Quadro 41:

Quadro 41: Questões mais bem avaliadas

QUESTÃO	MÉDIA
Quanto às disciplinas	
Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino	4,45
Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,38
Quanto aos docentes	
Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas	4,64
Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,63

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Já as questões com médias inferiores estão inseridas no Quadro 42.

Quadro 42: Questões menos bem avaliadas

QUESTÃO	MÉDIA
Quanto às disciplinas	
Avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados (considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas)	3,85
Avalie a qualidade do ambiente virtual - Moodle (considere a qualidade no que se refere à disponibilidade dos materiais e atividades, à linguagem utilizada e ao mural de notícias).	3,97
Quanto aos docentes	
O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	4,05
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse / no ambiente virtual	4,21

Fonte: Dados da pesquisa 2016/1.

Comparando-se os resultados relativos às duas dimensões, constata-se que as médias docentes foram superiores e que cursos de educação a distância são os que apresentam as médias sobre as disciplinas mais problemáticas. Além disso, alguns cursos retratam médias abaixo de 4 nas duas dimensões, o que necessita ser estudado mais pontualmente pelo seus gestores a fim de melhorar o desempenho da graduação.

As informações referentes à pós-graduação refletem um grau de satisfação alto em relação aos cursos da UFSC, pois em se tratando de ambas as dimensões a média mais baixa registrada é de 4,53 na questão “Organização didática e adequação da carga horária dos conteúdos da disciplina.” Mais uma vez, as médias docentes foram maiores que as relativas às disciplinas.

No entanto, alguns cursos tanto da graduação presencial quanto da pós-graduação apresentaram algumas médias entre a nota 3 e 4 e, reitera-se, é essencial que seja dada uma atenção maior sobre essas avaliações para se propor ações de melhoria quando for o caso.

Outra questão a ser colocada é a importância da socialização das informações obtidas nos processos avaliativos, que ainda não ocorre da maneira desejável, sobretudo porque existem limitações do sistema de coleta e disponibilização dos dados, as quais estão sendo analisadas pela SETIC/UFSC para transformar a plataforma mais amigável.

É somente por intermédio da participação da comunidade universitária que ocorre a materialização das avaliações e a configuração de resultados mais confiáveis, não somente no momento do período de consulta, mas inclusive após a divulgação

dos resultados, no sentido de realizar discussões e ações com base nas informações socializadas, tendo em vista o aperfeiçoamento da Universidade e de seus cursos, seja no âmbito acadêmico ou administrativo.

ANEXO A

01: Quadro com a participação dos cursos de graduação no processo de avaliação de 2016/1 de acordo com a ordem crescente de porcentagem

CURSOS	2016/1
1) EaD-Libras - Língua Brasileira de Sinais - Licenciatura	31,9%
2) Oceanografia	30,8%
3) Engenharia Mecatrônica - <i>Campus Joinville</i>	30,5%
4) Engenharia de Infraestrutura - <i>Campus Joinville</i>	29,4%
5) Museologia	28,7%
6) EaD-Libras - Língua Brasileira de Sinais - Bacharelado	28,6%
7) Engenharia Eletrônica	28,3%
8) Fisioterapia - <i>Campus Araranguá</i>	27,3%
9) Secretariado Executivo (noturno)	27,1%
10) Engenharia Automotiva - <i>Campus Joinville</i>	27,0%
11) Engenharia de Transportes e Logística - <i>Campus Joinville</i>	27,0%
12) Engenharia Sanitária e Ambiental	26,9%
13) Geologia	26,2%
14) Biblioteconomia (noturno)	25,8%
15) Ciências Contábeis	25,6%
16) Química - Bacharelado	25,4%
17) Letras Alemão	25,2%
18) Engenharia Química	24,0%
19) Geografia (noturno)	23,3%
20) Engenharia de Computação - <i>Campus Araranguá</i>	23,3%
21) Ciências Contábeis (noturno)	23,3%
22) Arquivologia	23,0%
23) Geografia	22,7%
24) Engenharia Aeroespacial - <i>Campus Joinville</i>	22,4%
25) Engenharia Elétrica	21,7%
26) Matemática - Licenciatura (noturno) - <i>Campus Blumenau</i>	21,6%
27) Engenharia de Produção Civil	21,4%
28) História (noturno)	20,8%
29) Ciências da Computação	20,7%
30) Engenharia Ferroviária E Metroviária - <i>Campus Joinville</i>	20,7%
31) EaD - Matemática - Licenciatura	20,7%
32) Letras - Língua Portuguesa E Literaturas (noturno)	20,7%
33) Letras - Inglês	20,6%
34) Antropologia	20,5%
35) Farmácia	20,2%
36) Física - Bacharelado	20,1%
37) Engenharia Civil	20,0%
38) Arquitetura e Urbanismo	19,9%
39) Sistemas de Informação (noturno)	19,9%
40) Engenharia de Energia (vespertino e noturno) - <i>Campus Araranguá</i>	19,9%
41) Ciências Biológicas - Licenciatura (noturno)	19,8%
42) Ciências Biológicas	19,4%
43) Engenharia de Produção Elétrica	19,4%
44) Engenharia de Alimentos	19,2%
45) Engenharia Mecânica	19,1%
46) Engenharia Naval - <i>Campus Joinville</i>	18,9%
47) Ciências Sociais (noturno)	18,8%
48) Educação Física	18,6%
49) Direito	18,6%
50) Química - Licenciatura	18,3%
51) Educação Física - Bacharelado	18,3%
52) Administração (noturno)	18,0%

53) Tecnologias da Informação e Comunicação (noturno) - <i>Campus</i> Araranguá	18,7%
54) Ciência e Tecnologia de Alimentos	17,8%
55) Engenharia de Controle e Automação - <i>Campus</i> Blumenau	17,6%
56) Administração	17,5%
57) Letras - Língua Portuguesa e Literaturas	17,3%
58) Engenharia Florestal - <i>Campus</i> Curitiba	17,3%
59) Letras - Libras - Língua Brasileira de Sinais - Licenciatura	17,0%
60) Medicina Veterinária - <i>Campus</i> Curitiba	17,0%
61) Engenharia de Produção Mecânica	16,9%
62) Agronomia	16,9%
63) Meteorologia	16,9%
64) Fonoaudiologia	16,7%
65) Letras - Libras - Língua Brasileira de Sinais - Bacharelado	16,7%
66) Relações Internacionais	16,5%
67) Enfermagem	16,4%
68) Engenharia de Aquicultura	16,4%
69) Engenharia de Controle e Automação	16,2%
70) Zootecnia	16,0%
71) Design	16,0%
72) Direito (noturno)	15,9%
73) Filosofia	15,9%
74) Matemática - Licenciatura	15,8%
75) Serviço Social	15,3%
76) Letras - Espanhol	15,1%
77) Engenharia Têxtil - <i>Campus</i> Blumenau	15,1%
78) Ciências Econômicas (noturno)	15,0%
79) Jornalismo	14,8%
80) Letras - Italiano	14,7%
81) Bacharelado Interdisciplinar em Mobilidade - <i>Campus</i> Joinville	14,5%
82) Química (noturno) - <i>Campus</i> Blumenau	13,8%
83) Serviço Social (noturno)	13,8%
84) Odontologia	13,8%
85) Artes Cênicas	13,0%
86) EaD-UAB - Ciências Contábeis	13,0%
87) Ciências Econômicas	12,7%
88) Engenharia de Materiais	12,7%
89) Filosofia (noturno)	12,7%
90) Psicologia	12,7%
91) História	12,4%
92) Física - Licenciatura (noturno)	12,3%
93) Ciências Sociais	12,3%
94) EaD-UAB - Ciências Biológicas	11,8%
95) EaD-UAB - Filosofia	11,6%
96) Letras - Francês	11,5%
97) Engenharia de Materiais - <i>Campus</i> Blumenau	11,2%
98) Ciências Rurais - <i>Campus</i> Curitiba	11,1%
99) EaD-UAB - Administração Pública	11,1%
100) Cinema	10,9%
101) EaD-UAB - Ciências Econômicas	10,3%
102) EaD - Física - Licenciatura	10,0%
103) Agronomia - <i>Campus</i> Curitiba	9,9%
104) EaD-UAB - Administração	8,7%
105) Medicina	8,0%
106) Nutrição	7,5%
107) Matemática e Computação Científica	7,3%
108) Matemática - Licenciatura (noturno)	6,8%
109) Pedagogia	6,5%
110) EaD-UAB - Letras - Licenciatura em Língua Espanhola	3,6%

111) Educação do Campo - Licenciatura	0,5%
---------------------------------------	------

Fonte: SeTIC/UFSC.

02: Quadro com a participação dos cursos de pós-graduação no processo de avaliação de 2016/1 de acordo com a ordem crescente de porcentagem

CURSOS	2016/1
1) Pós-Graduação em Engenharia Mecânica	70,8%
2) Pós-Graduação em Nanotecnologia Farmacêutica	50,0%
3) Pós-Graduação em Agroecossistemas	44,8%
4) Pós-Graduação em Design e Expressão Gráfica	42,9%
5) Pós-Graduação em Jornalismo	40,8%
6) Pós-Graduação em Nutrição	35,7%
7) Mestrado Profissional em Saúde Mental e Atenção Psicossocial	33,3%
8) Pós-Graduação em Ciência e Engenharia de Materiais	30,4%
9) Pós-Graduação em Neurociências	29,6%
10) Pós-Graduação em Ciência dos Alimentos	28,4%
11) Pós-Graduação em Relações Internacionais	28,1%
12) Pós-Graduação em Economia	28,0%
13) Pós-Graduação em Estudos da Tradução	27,0%
14) Pós-Graduação em Arquitetura e Urbanismo	26,5%
15) Pós-Graduação em Engenharia e Gestão do Conhecimento	25,6%
16) Pós-Graduação em Ciência da Informação	25,5%
17) Pós-Graduação em Biologia Celular e do Desenvolvimento	25,0%
18) Pós-Graduação em Engenharia Ambiental	25,0%
19) Pós-Graduação em Saúde Coletiva	24,7%
20) Pós-Graduação em Engenharia Elétrica	23,6%
21) Pós-Graduação em Educação Física	22,3%
22) Pós-Graduação em Administração	20,5%
23) Pós-Graduação em Design	20,5%
24) Pós-Graduação em Assistência Farmacêutica	20,0%
25) Pós-Graduação em História	19,8%
26) Pós-Graduação em Física	18,8%
27) Pós-Graduação em Ciência da Computação	18,7%
28) Pós-Graduação em Bioquímica	18,6%
29) Pós-Graduação em Odontologia	18,4%
30) Pós-Graduação em Engenharia de Produção	18,3%
31) Pós-Graduação em Engenharia e Ciências Mecânicas	16,7%
32) Pós-Graduação em Engenharia de Automação e Sistemas	15,7%
33) Pós-Graduação em Educação Científica e Tecnológica	15,5%
34) Pós-Graduação em Linguística	15,4%
35) Pós-Graduação em Contabilidade	15,4%
36) Pós-Graduação em Engenharia de Transportes e Gestão Territorial	15,3%
37) Pós-Graduação em Inglês: Estudos Linguísticos e Literários	15,0%
38) Pós-Graduação Interdisciplinar em Ciências Humanas	14,9%
39) Pós-Graduação em Sociologia Política	14,7%
40) Pós-Graduação em Enfermagem	14,7%
41) Pós-Graduação em Tecnologias da Informação e Comunicação	14,5%
42) Pós-Graduação em Geografia	14,4%
43) Pós-Graduação em Farmacologia	13,8%
44) Pós-Graduação em Recursos Genéticos Vegetais	13,8%
45) Pós-Graduação em Aquicultura	13,6%
46) Pós-Graduação em Psicologia	13,3%
47) Pós-Graduação em Administração Universitária	13,3%
48) Pós-Graduação em Ecologia	12,7%
49) Pós-Graduação em Engenharia de Alimentos	12,5%
50) Pós-Graduação em Serviço Social	12,5%
51) Pós-Graduação Multicêntrico em Ciências Fisiológicas	12,5%
52) Mestrado Profissional em Métodos e Gestão em Avaliação	11,8%

53) Pós-Graduação em Antropologia Social	11,3%
54) Pós-Graduação em Biologia de Fungos, Algas e Plantas	11,1%
55) Pós-Graduação em Biotecnologia e Biociências	11,1%
56) Pós-Graduação em Educação	9,8%
57) Pós-Graduação em Filosofia	9,5%
58) Pós-Graduação em Matemática Pura e Aplicada	9,4%
59) Mestrado Profissional em Letras	9,4%
60) Pós-Graduação em Farmácia	9,3%
61) Pós-Graduação em Oceanografia	9,1%
62) Pós-Graduação em Engenharia Química	8,9%
63) Pós-Graduação em Literatura	8,6%
64) Pós-Graduação em Química	7,9%
65) Pós-Graduação em Engenharia Civil	6,7%
66) Mestrado Profissional em Ensino de Física (FLN)	5,6%
67) Mestrado Profissional em Matemática	4,2%
68) Pós-Graduação em Direito	3,6%
69) Pós-Graduação em Ciências Médicas-Novo	3,5%
70) Mestrado Profissional em Ensino de Física (ARA)	2,6%

Fonte: SeTIC/UFSC.