



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA – UFSC

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

RELATÓRIO DO PROCESSO AVALIATIVO DE CURSOS DE GRADUAÇÃO 2015.1

FLORIANÓPOLIS

OUTUBRO DE 2015

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Irineu Afonso Frey (Presidente) - Docente
Bruno Silveira Ferrari - Discente (Graduação)
David José Caume - TAE
Fernando José Spanhol - Docente
Janaína Santos de Macedo - Egressa
Kauê Tortato Alves - TAE
Lisiane Ilha Librelotto - Docente
Maurício de Campos Porath - Docente
Ruy Ávila Wolff - Comunidade Externa
Sérgio Luiz Ferreira - Docente
Soraia Selva da Luz - TAE

ASSISTENTE ADMINISTRATIVA

Luana Dell'Antonia Tachini - TAE

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO	3
1. INTRODUÇÃO	5
2. RESULTADOS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO 2015.1	7
2.1 Centro Araranguá – ARA	7
2.2 Centro Blumenau – BLN	10
2.3 Centro Curitibanos – CBS	13
2.4 Centro de Ciências Agrárias – CCA	16
2.5 Centro de Ciências Biológicas – CCB	19
2.6 Centro de Comunicação e Expressão – CCE	23
2.7 Centro de Ciências Jurídicas – CCJ	28
2.8 Centro de Ciências da Saúde – CCS	31
2.9 Centro de Desportos – CDS	35
2.10 Centro de Ciências da Educação – CED	38
2.11 Centro de Filosofia e Ciências Humanas – CFH	41
2.12 Centro de Ciências Físicas e Matemáticas – CFM	48
2.13 Centro Socioeconômico – CSE	53
2.14 Centro Tecnológico – CTC	59
2.15 Centro Joinville – JOI	65
3. CONSIDERAÇÕES FINAIS	69

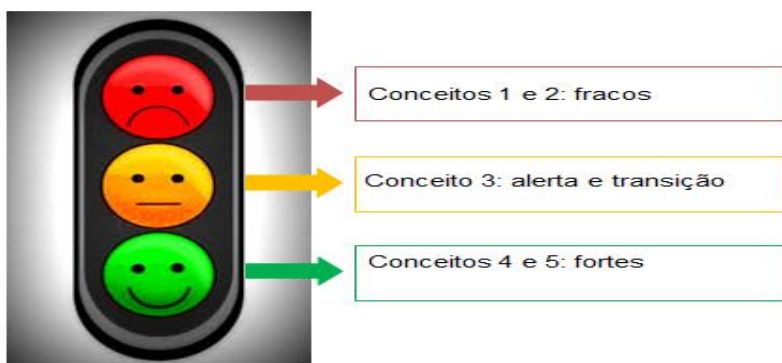
APRESENTAÇÃO

Os processos de avaliação da UFSC fazem parte da história da instituição na busca pela melhoria contínua em suas atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão. A partir de 2004, as avaliações internas passaram a ser conduzidas pelas orientações do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, segundo a qual toda instituição de ensino superior (IES) pública ou privada constituirá uma Comissão Própria de Avaliação (CPA), responsável por conduzir os processos de avaliação internos da instituição e por sistematizar e apresentar as informações solicitadas pelo INEP/MEC. A CPA caracteriza-se, então, como um elo entre os órgãos oficiais de avaliação externa do MEC e a própria IES.

Na UFSC, a CPA foi instituída em 2005 e realiza desde então a autoavaliação institucional. A partir de 2015, passou a realizar as avaliações de curso, antes de competência da Pró-Reitoria de Graduação. Atualmente, a Comissão está vinculada ao Gabinete da Reitoria como órgão assessor, estratégico e autônomo. Nos *campi* fora da sede, a CPA conta com representantes locais e com os Núcleos de Apoio à Avaliação (NAAs) que assessoram nos processos avaliativos.

No decorrer de 2015.1, a CPA elaborou um mapeamento dos resultados das avaliações externas realizadas na UFSC pelo ENADE ou então Comissões de Avaliação do INEP nos anos de 2013 e 2014, destacando todos os itens cuja avaliação tenha sido inferior a nota 4,0, independente da nota final ou da dimensão avaliada. Esse mapeamento teve pressupostos estabelecidos pela CPA, conforme ilustrado na figura 01.

Figura 01: Pressupostos da CPA



Fonte: CPA, 2015

Com base nesse mapeamento, foi encaminhado um memorando aos coordenadores dos cursos de graduação que apresentaram desempenho inferior a 4,0 em um dos quesitos avaliados para que os mesmos apontassem quais as ações envidadas pelo curso no sentido de resolver ou mitigar os aspectos apresentados nos memorandos.

Também em 2015, o processo avaliativo iniciou em julho (período de rematrícula) para os alunos da graduação e em agosto para alunos da pós-graduação, docentes, servidores técnico-administrativos e gestores. Os graduandos e pós-graduandos tinham à disposição um questionário com três blocos de questões: sobre as disciplinas cursadas em 2015.1, sobre os docentes e sobre a instituição. Os demais segmentos da comunidade universitária responderam apenas questões sobre a avaliação institucional. O acesso aos questionários ocorreu de forma digital por meio dos sistemas da UFSC, sendo o período de consulta encerrado em 30 de agosto.

Em todo o processo de avaliação de 2015.1, dos 25.917 respondentes, correspondendo a 53,36%, foram validados 9.051 questionários, o equivalente a 18,63%. No processo 2014.2 o percentual foi de 13,05%. Os resultados obtidos foram transformados em nota em uma escala de 1 a 5 para que fossem calculadas as médias de cada disciplina, docente ou item avaliado. Além das questões objetivas, foram lidos e analisados os comentários escritos nos campos abertos dos questionários e somente serão encaminhados os resultados que apresentem um grau de frequência relevante.

Os dados das análises quantitativas e qualitativas evidenciam a importância dos processos avaliativos na instituição, uma vez que permitem aprofundar o conhecimento das múltiplas realidades existentes na instituição. Por isso, a participação da comunidade universitária é fundamental para que as informações geradas e a indicação dos pontos fracos e fortes sejam mais consistentes em gerar o *feedback* necessário à melhoria contínua da universidade.

A Comissão Própria de Avaliação da UFSC

1. INTRODUÇÃO

O processo de avaliação 2015.1 envolveu a coleta de dados desde o dia 17 de julho até 30 de agosto. Os questionários aplicados foram validados em reunião da Comissão Própria de Avaliação (CPA). O sistema utilizado para a coleta dos dados, denominado Collecta, ainda está em fase de desenvolvimento, apresentando uma série de limitações, principalmente em relação à navegabilidade dentro do sistema. Nesse sentido, a devolutiva do processo de avaliação está sendo realizada por meio de relatórios encaminhados aos Chefes de Departamento e Coordenadores de Curso. Os Chefes de Departamento estão recebendo um relatório com o desempenho (média) de todos os professores lotados no Departamento. Já os Coordenadores de Curso estão recebendo um relatório com o desempenho (média) de todos os professores que administraram aulas no Curso, bem como de todas as disciplinas nele ofertadas.

Quanto à avaliação individual, cada professor pode acessar a sua avaliação como docente em cada disciplina e a avaliação da própria disciplina administrada em 2015.1. O acesso pode ser realizado pelo site www.cpa.ufsc.br, porém ainda há em relação à velocidade e navegabilidade.

Além disso, a CPA está buscando participar das reuniões dos Conselhos de Unidades nos meses de outubro, novembro com o intuito de realizar a apresentação de uma síntese dos resultados da avaliação 2015.1 e também de sensibilizar para o próximo ciclo avaliativo que se iniciará em dezembro de 2015.

A autoavaliação institucional, por sua vez, foi realizada parcialmente em 2015.1. Na sua totalidade envolve cinco eixos definidos pelo SINAES e apenas dois foram avaliados (Políticas Acadêmicas e Infraestrutura), de modo que os três remanescentes serão abordados em 2015.2. Quando se completar o ciclo dos cinco eixos analisados, será elaborado o Relatório de Autoavaliação Institucional que deve ser postado no sistema e-MEC até 31 de março de 2016 e também publicizado internamente.

O convite para participar da avaliação em 2015.1 ocorreu por meio digital tanto por e-mail como também no momento da matrícula para os discentes ou através do *login* nos sistemas da UFSC para os demais participantes. Havia na tela a possibilidade de optar por avaliar ou não. As pessoas que optaram pelo “não” receberam a mensagem de que não era mais possível tentar realizar a avaliação

novamente. Sendo assim, a quantidade que optou por não responder está representada no Quadro 01:

Quadro 01: Optantes por não avaliar em 2015.1

SEGMENTO	TOTAL	OPTARAM NÃO
Graduação	29.754	16.593 55,76%

Fonte: SeTIC 2015.

Por outro lado, participaram do processo de avaliação 2015.1 20,63% da comunidade universitária, enquanto que em 2014.2 foram 11,74% os respondentes. O Quadro 02 traz especificamente os números referentes à adesão dos alunos da graduação da UFSC nos dois períodos avaliativos mencionados.

Quadro 02: Participação dos alunos da graduação

SEGMENTO	TOTAL NA UFSC		PARTICIPANTES		PORCENTAGEM	
	2014.2	2015.1	2014.2	2015.1	2014.2	2015.1
Graduação	27.485	29.754	3.227	6.141	11,74%	20,63%

Fonte: SeTIC 2015.

O Quadro 03 indica como essa participação discente se manifestou nos Centros de Ensino.

Quadro 03: Participação nos Centros de Ensinos

CENTRO DE ENSINO	2015.1		2014.2
Centro Araranguá -ARA	296	22,28%	10,43%
Centro Blumenau - BLN	127	21,93%	9,49%
Centro Curitibanos - CBS	160	17,31%	10,79%
Centro de Ciências Agrárias - CCA	257	16,91%	9,38%
Centro de Ciências Biológicas - CCB	192	22,19%	10,97%
Centro de Comunicação e Expressão - CCE	691	23,40%	11,19%
Centro de Ciências Jurídicas - CCJ	143	14,22%	9,40%
Centro de Ciências da Saúde - CCS	539	19,91%	9,16%
Centro de Desportos - CDS	71	12,36%	5,33%
Centro de Ciências da Educação - CED	205	17,79%	13,01%
Centro de Filosofia e Ciências Humanas - CFH	529	19,35%	9,29%
Centro de Ciências Físicas e Matemáticas - CFM	306	21,26%	9,84%
Centro Socioeconômico - CSE	921	23,75%	10,59%
Centro Tecnológico - CTC	1.308	20,04%	9,75%
Centro Joinville - JOI	396	22,64%	9,41%

Fonte: SeTIC 2015.

Os participantes atribuíram uma nota de 1 a 5 para cada questão do respectivo instrumento avaliativo, sendo que a sistematização e a análise dos dados observaram as médias obtidas por questão. É importante ressaltar que apenas serão relacionados a seguir os resultados percebidos sobre a avaliação de curso, uma vez que o ciclo da autoavaliação institucional ainda não se completou, razão pela qual os resultados parciais não serão abordados neste relatório.

2. RESULTADOS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO 2015.1

Os resultados obtidos no processo de avaliação 2015.1 são apresentados de acordo com os Centros de Ensino. Atualmente a UFSC conta com 15 Centros, incluindo os que antes eram considerados como *campus* fora da sede (Araranguá, Blumenau, Curitiba e Joinville). Os dados coletados e sistematizados estão dispostos conforme quadros comparativos e gráficos no sentido de tornar a informação mais clara e objetiva.

Além de informações sobre a participação de cada Centro, foram elaborados quadros com as médias por questão (disciplinas e docentes) e médias gerais da UFSC, do Centro, do departamento e dos cursos. As médias que se encontram abaixo de 4 são consideradas situação de alerta e por isso estão indicadas em vermelho. Na sequência são apresentados os resultados do processo de avaliação 2015.1.

2.1 Centro Araranguá – ARA

Os resultados sobre o Centro Araranguá estão sistematizados nos quadros de 04 a 07 e no gráfico 01. Os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 04.

Quadro 04: Dados sobre a participação - ARA

GRADUAÇÃO							
UFSC				ARA			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total ARA	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	296	1.153	25,7%	10,4%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio ARA, conforme Quadro 05.

Quadro 05: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - ARA

QUESTÕES	UFSC	ARA	Engenharia de Computação	Engenharia de Energia	Fisioterapia	Tecnologias da Informação e Comunicação	Tecnologias da Informação e da Comunicação (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,15	4,10	4,23	4,17	3,50	4,09
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,00	3,74	4,12	4,18	3,50	3,87
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,87	3,70	3,97	3,95	3,50	3,84
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,35	4,25	4,38	4,45	3,50	4,27

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com o departamento do Centro e retratam as médias recebidas em cada questão, como demonstra o Quadro 06.

Quadro 06: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - ARA

QUESTÕES	UFSC	ARA	Departamento (CARA)
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,52	4,52
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,46	4,46
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,46	4,46
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,18	4,18
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,66	4,66
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,28	4,28
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,99	3,99
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve	4,55	4,75	4,75

presente em todas as aulas?			
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,48	4,48
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,66	4,66

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, o departamento e os cursos estão evidenciadas no Quadro 07.

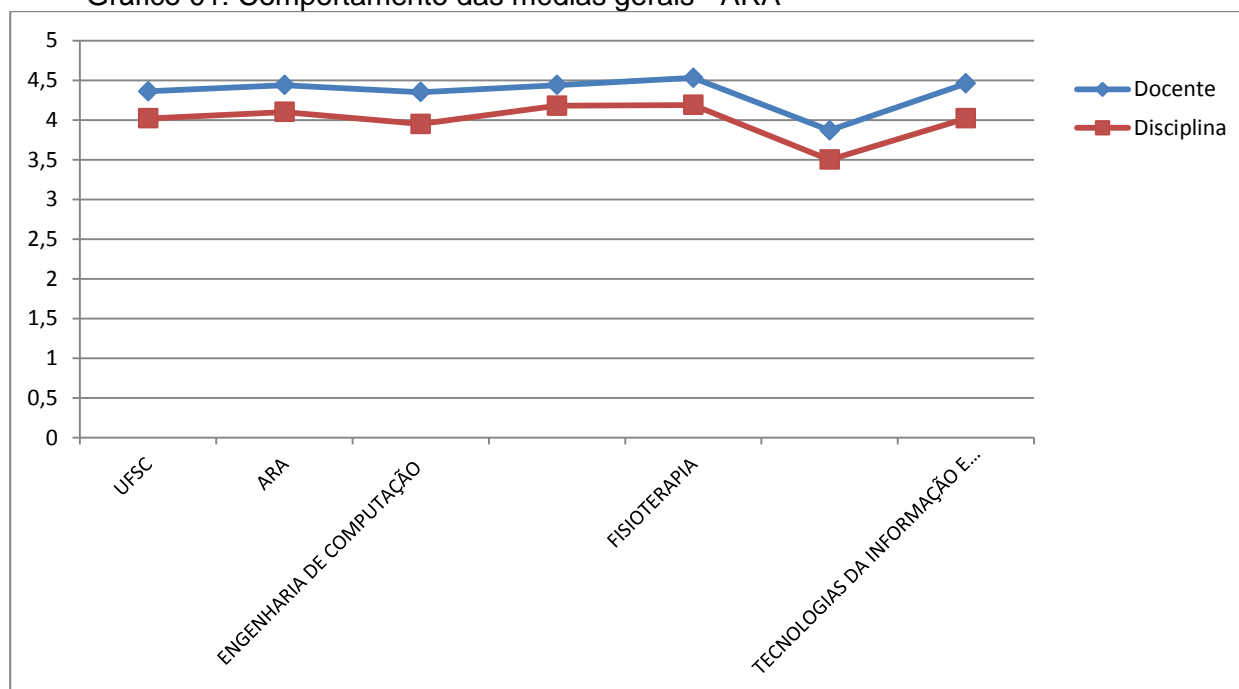
Quadro 07: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - ARA

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA MÉDIA	DOCENTE MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
ARA	4,10	4,44
Departamento Centro de Araranguá - CARA	4,10	4,44
Curso de Engenharia de Computação	3,95	4,35
Curso de Engenharia de Energia (vespertino e noturno)	4,18	4,44
Curso de Fisioterapia	4,19	4,53
Curso de Tecnologias da Informação e Comunicação	3,50	3,87
Curso de Tecnologias da Informação e Comunicação (noturno)	4,02	4,46

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 01.

Gráfico 01: Comportamento das médias gerais - ARA



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 01 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.2 Centro Blumenau – BLN

Os resultados sobre o Centro Blumenau estão sistematizados nos quadros de 08 a 11 e no gráfico 02. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 08.

Quadro 08: Dados sobre a participação - BLN

GRADUAÇÃO							
UFSC				BLN			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total BLN	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	127	579	21,9%	9,5%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio Centro, conforme Quadro 09.

Quadro 09: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - BLN

QUESTÕES	UFSC	BLN	Engenharia de Controle de Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia Têxtil	Matemática	Química
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,26	4,28	4,37	4,03	4,08	4,49
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,28	4,05	4,37	3,86	4,16	4,30
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,95	3,72	4,26	3,68	3,80	4,41
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,40	4,39	4,41	4,30	4,59	4,44

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com o departamento do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 10.

Quadro 10: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - BLN

QUESTÕES	UFSC	BLN	Departamento do Centro Blumenau
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,67	4,67
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,60	4,60
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,64	4,64
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,33	4,33
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,73	4,73
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,47	4,47
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,35	4,35
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,73	4,73
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,59	4,48
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,76	4,66

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, o departamento e os cursos estão evidenciadas no Quadro 11.

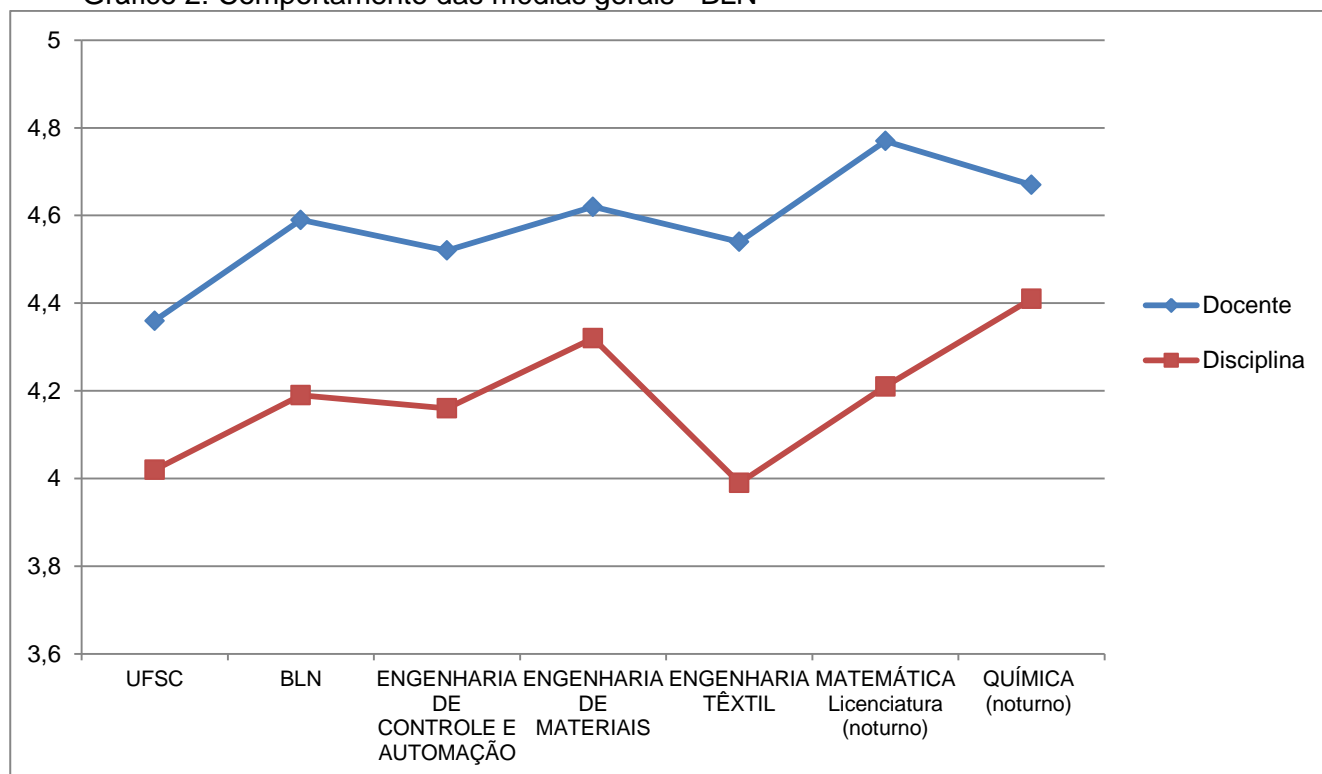
Quadro 11: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - BLN

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
BLN	4,19	4,59
Departamento do Centro Blumenau	4,19	4,59
Curso de Engenharia de Controle e Automação	4,16	4,52
Curso de Engenharia de Materiais	4,32	4,62
Curso de Engenharia Têxtil	3,99	4,54
Curso de Matemática - Licenciatura (noturno)	4,21	4,77
Curso de Química (noturno)	4,41	4,67

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 02.

Gráfico 2: Comportamento das médias gerais - BLN



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 02 é possível observar uma certa tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.3 Centro Curitibanos – CBS

Os resultados sobre o Centro Curitibanos estão sistematizados nos quadros de 12 a 15 e no gráfico 03. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 12.

Quadro 12: Dados sobre a participação - CBS

GRADUAÇÃO							
UFSC				CBS			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CBS	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	160	924	17,3%	10,8%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CBS, conforme Quadro 13.

Quadro 13: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CBS

QUESTÕES	UFSC	CBS	Agronomia	Ciências Rurais	Engenharia Florestal	Medicina Veterinária
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,09	4,06	4,24	4,31	3,84
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,06	4,02	3,98	4,25	3,95
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,95	3,98	3,85	4,15	3,76
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,25	4,33	4,24	4,30	4,11

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com o departamento do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 14.

Quadro 14: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CBS

QUESTÕES	UFSC	CBS	Departamento do Centro Curitibanos
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,45	4,45
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,46	4,46
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,53	4,53
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,30	4,30
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,57	4,57
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,28	4,28
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,08	4,08
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,49	4,49
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,33	4,33
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,55	4,55

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, o departamento e os cursos estão evidenciadas no Quadro 15.

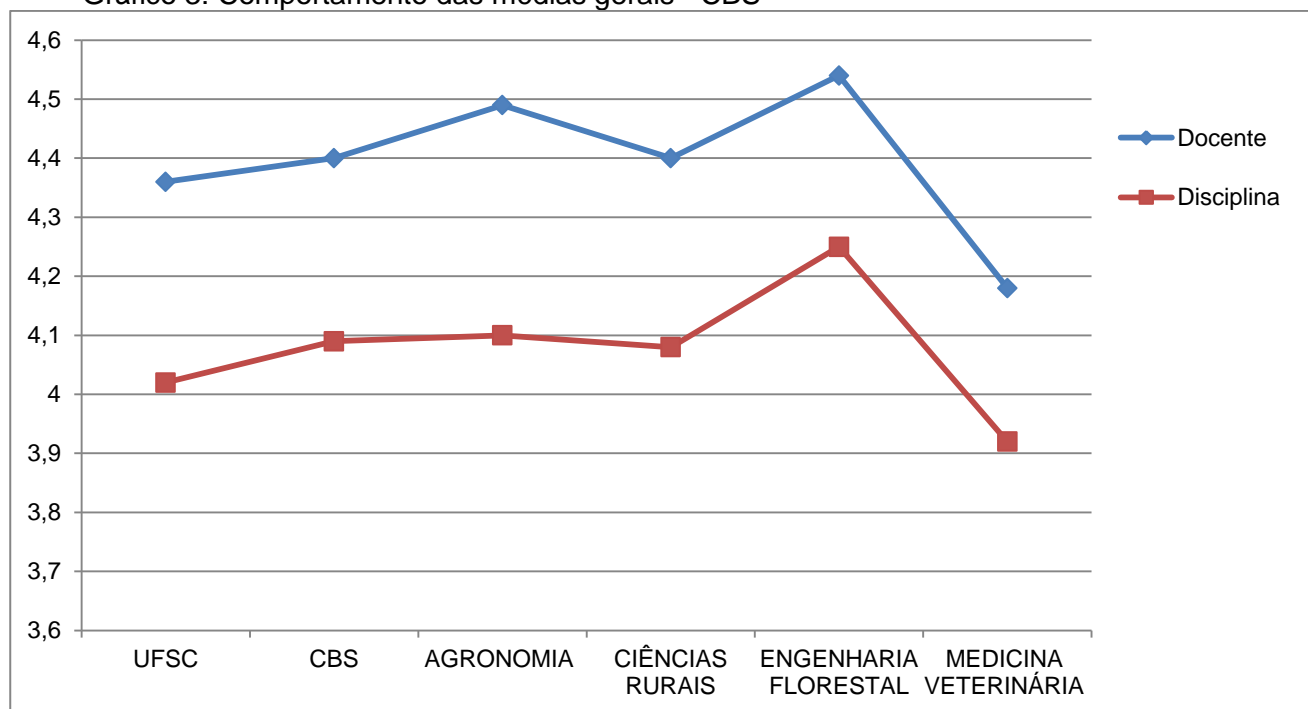
Quadro 15: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CBS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CBS	4,09	4,40
Departamento do Centro Curitibanos - CCUR	4,09	4,40
Curso de Agronomia	4,10	4,49
Curso de Ciências Rurais	4,08	4,40
Curso de Engenharia Florestal	4,25	4,54
Curso de Medicina Veterinária	3,92	4,18

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 03.

Gráfico 3: Comportamento das médias gerais - CBS



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 03 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.4 Centro de Ciências Agrárias – CCA

Os resultados sobre o Centro de Ciências Agrárias estão sistematizados nos quadros de 16 a 19 e no gráfico 04. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 16.

Quadro 16: Dados sobre a participação - CCA

GRADUAÇÃO							
UFSC				CCA			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	257	1.519	16,9%	9,4%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CCA, conforme Quadro 17.

Quadro 17: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCA

QUESTÕES	UFSC	CCA	Agronomia	Ciência e Tecnologia de Alimentos	Engenharia de Aquicultura	Zootecnia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,13	4,08	4,11	4,22	4,19
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,13	4,03	4,21	4,26	4,16
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,92	3,83	4,04	4,11	3,83
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,28	4,21	4,33	4,34	4,38

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra a Quadro 18.

Quadro 18: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCA

QUESTÕES	UFSC	CCA	Departamento de Aquicultura	Departamento de Ciência e Tecnologia dos Alimentos	Departamento de Engenharia Rural	Departamento de Fitotecnia	Departamento de Zootecnia e Desenvolvimento Rural
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,43	4,55	4,45	4,61	4,32	4,47
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,40	4,56	4,45	4,44	4,33	4,50
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,55	4,54	4,55	4,65	4,55	4,65
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,28	4,52	4,21	4,28	4,13	4,43
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,53	4,69	4,65	4,53	4,21	4,65
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,27	4,49	4,24	4,27	4,05	4,46
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,11	4,31	4,01	4,11	4,05	4,25
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,45	4,43	4,53	4,64	4,22	4,61
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,26	4,22	4,25	4,47	3,88	4,51
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,6	4,57	4,69	4,47	4,77	4,46	4,66

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 19.

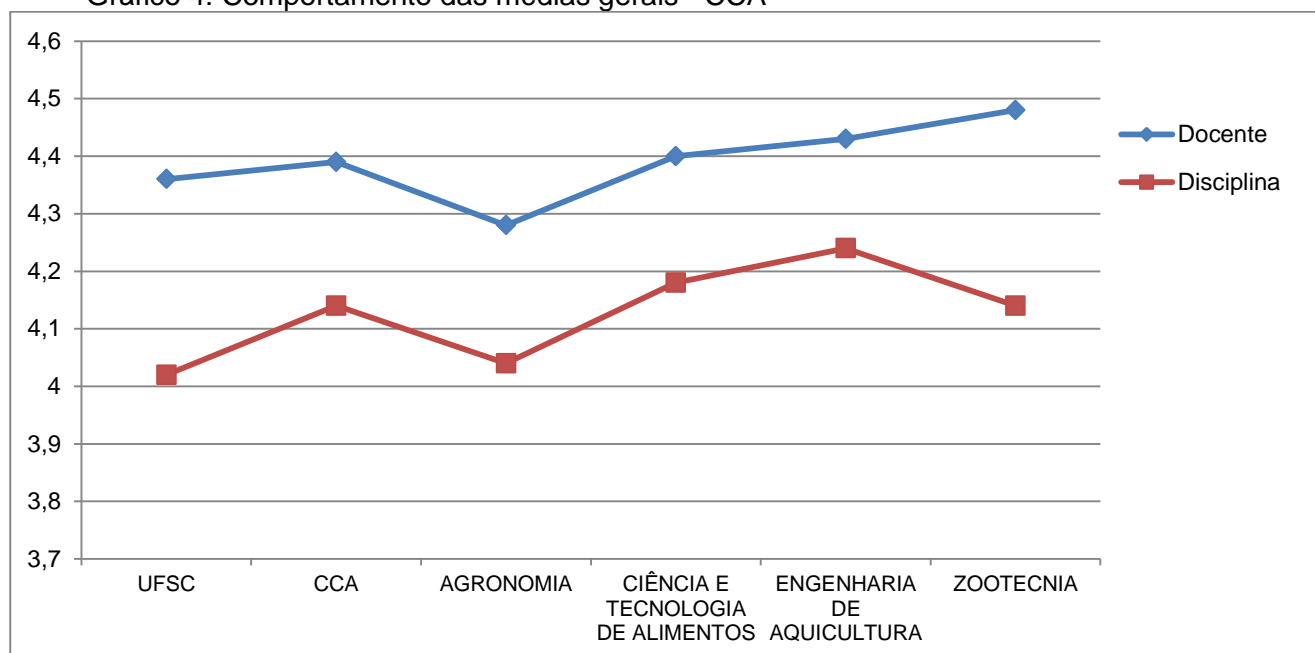
Quadro 19: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCA

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CCA	4,14	4,39
Departamento de Aquicultura	4,28	4,50
Departamento de Ciência e Tecnologia dos Alimentos	3,98	4,38
Departamento de Engenharia Rural	4,18	4,48
Departamento de Fitotecnia	3,92	4,22
Departamento de Zootecnia e Desenvolvimento Rural	4,26	4,52
Curso de Agronomia	4,04	4,28
Curso de Ciência e Tecnologia de Alimentos	4,18	4,40
Curso de Engenharia de Aquicultura	4,24	4,43
Curso de Zootecnia	4,14	4,48

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 04.

Gráfico 4: Comportamento das médias gerais - CCA



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 01 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.5 Centro de Ciências Biológicas – CCB

Os resultados sobre o Centro de Ciências Biológicas estão sistematizados nos quadros de 20 a 23 e no gráfico 05. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 20.

Quadro 20: Dados sobre a participação - CCB

GRADUAÇÃO							
UFSC				CCB			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CCB	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	192	865	22,2%	11%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CCB, conforme Quadro 21.

Quadro 21: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCB

QUESTÕES	UFSC	CCB	Ciências Biológicas	Ciências Biológicas Licenciatura (noturno)	Ciências Biológicas EaD
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,09	4,06	4,24	4,31
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,06	4,02	3,98	4,25
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,95	3,98	3,85	4,15
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,25	4,33	4,24	4,30
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,86	4,16	-	-	4,14
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários					

previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	3,92	4,38	-	-	4,34
7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,05	4,68	-	-	4,69
8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.	3,90	3,78	-	-	3,74

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 22.

Quadro 22: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCB

QUESTÕES	UFSC	CCB	Departamento de Biologia Celular, Embriologia e Genética	Departamento de Bioquímica	Departamento de Botânica	Departamento de Ciências Fisiológicas	Departamento de Ciências Morfológicas	Departamento de Ecologia e Zoologia	Departamento de Farmacologia
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,56	4,55	4,55	4,55	4,32	4,78	4,50	4,41
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,52	4,51	4,46	4,53	4,25	4,78	4,54	4,39
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,59	4,56	4,43	4,54	4,36	4,76	4,67	4,53
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,27	4,31	3,92	4,23	3,87	4,61	4,35	4,05
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,58	4,51	4,41	4,50	4,46	4,80	4,68	4,42
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,24	4,32	4,01	4,08	3,87	4,52	4,43	3,85
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,01	4,04	3,75	3,99	3,48	4,13	4,36	3,61
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,53	4,60	4,44	4,53	4,36	4,56	4,64	4,35
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,31	4,22	4,24	4,07	3,98	4,59	4,36	4,08
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,66	4,56	4,59	4,62	4,51	4,78	4,69	4,66

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 23.

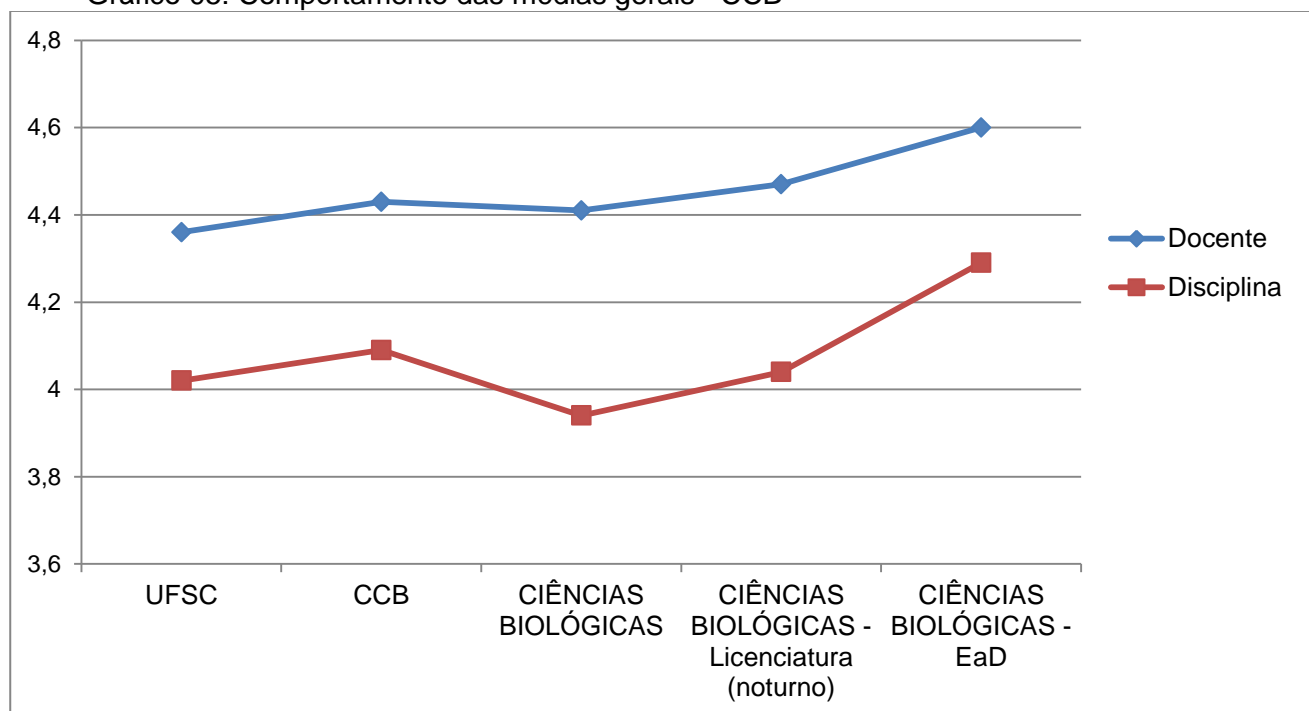
Quadro 23: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCB

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CCB	4,09	4,43
Departamento de Biologia Celular, Embriologia e Genética	4,24	4,42
Departamento de Bioquímica	3,86	4,28
Departamento de Botânica	3,96	4,37
Departamento de Ciências Fisiológicas	3,85	4,15
Departamento de Ciências Morfológicas	4,35	4,63
Departamento de Ecologia e Zoologia	4,07	4,53
Departamento de Farmacologia	3,97	4,24
Curso de Ciências Biológicas	3,94	4,41
Curso de Ciências Biológicas - Licenciatura (noturno)	4,04	4,47
Curso de Ciências Biológicas - EaD	4,29	4,6

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 05.

Gráfico 05: Comportamento das médias gerais - CCB



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 05 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.6 Centro de Comunicação e Expressão – CCE

Os resultados sobre o Centro de Comunicação e Expressão estão sistematizados nos quadros de 24 a 27 e no gráfico 06. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 24.

Quadro 24: Dados sobre a participação - CCE

GRADUAÇÃO							
UFSC				CCE			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CCE	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,70%	691	2.952	23,4%	11,19%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CCE, conforme Quadro 25.

Quadro 25: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCE

*	UFSC	CCE	Artes Cênicas	Cinema	Design	Jornalismo	Letras – Alemão	Letras – Espanhol	EaD Letras – Licenciatura em Língua Espanhola	Letras – Francês	Letras – Inglês	Letras – Italiano	Letras – Libras Bacharelado	Letras – Libras Licenciatura	EaD Libras Bacharelado	EaD Libras Licenciatura	Língua Portuguesa e Literaturas(noturno)	Língua Portuguesa e Literaturas	EaD Letras – Licenciatura em Língua Portuguesa	Secretariado Executivo (noturno)
1)	4,08	4,10	3,94	3,94	3,94	3,67	4,17	4,36	4,24	4,05	4,11	4,50	4,22	4,06	4,21	4,25	4,27	4,12	4,55	4,33
2)	3,96	3,92	3,76	4,09	3,72	3,74	4,14	4,18	4,16	3,99	3,81	4,41	4,14	4,08	4,15	4,25	4,11	3,95	4,41	3,85
3)	3,81	3,86	3,67	3,89	3,59	3,65	4,27	3,95	4,05	4,17	3,73	4,45	4,18	4,05	4,09	4,13	4,13	3,76	4,24	3,58
4)	4,22	4,21	3,96	4,19	4,15	3,79	4,53	4,39	4,28	4,05	4,22	4,77	4,04	4,04	4,37	4,25	4,51	4,30	4,55	4,43
5)	3,86	4,03	-	-	-	-	-	-	4,02	-	-	-	-	-	3,95	4,12	-	-	4,30	-
6)	3,92	4,01	-	-	-	-	-	-	4,12	-	-	-	-	-	3,78	3,98	-	-	4,35	-
7)	4,05	4,18	-	-	-	-	-	-	4,30	-	-	-	-	-	3,91	4,17	-	-	4,49	-
8)	3,90	4,09	-	-	-	-	-	-	4,19	-	-	-	-	-	3,95	4,02	-	-	4,51	-

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

*Cada linha de médias é referente às seguintes perguntas, nesta ordem: 1) Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados. 2) Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso. 3) Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina. 4) Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino. 5). Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas. 6) Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA. 7) Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA. 8) Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra a Quadro 26.

Quadro 26: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCE

QUESTÕES	UFSC	CCE	Departamento de Artes e Libras	Departamento de Expressão Gráfica	Departamento de Jornalismo	Departamento de Língua e Literatura Estrangeira	Departamento de Língua e Literatura Vernácula
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,42	4,47	4,39	5,00	4,75	4,38
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,37	4,32	4,34	5,00	4,50	4,33
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,55	4,76	4,57	4,75	4,43	4,58
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,25	4,34	4,06	4,75	4,17	4,19
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,55	4,80	4,40	5,00	5,00	4,21
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,32	4,60	4,18	4,50	4,50	4,08
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,13	4,44	3,85	4,75	4,33	4,08
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,59	4,70	4,65	4,75	4,50	4,57
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,32	4,53	4,26	4,75	4,33	4,33
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,58	4,69	4,65	5,00	4,43	4,45

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 27.

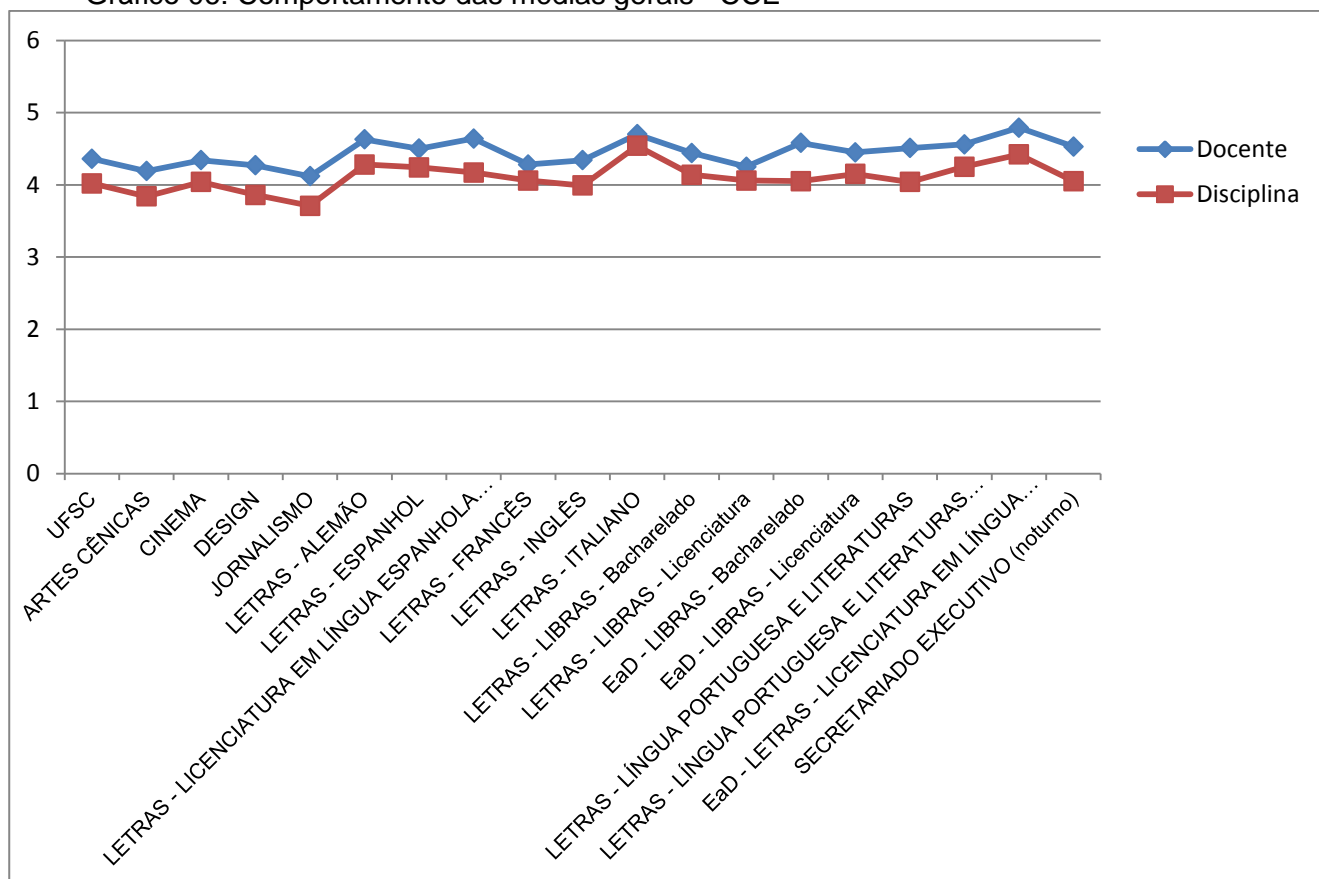
Quadro 27: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCE

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CCE	4,04	4,41
Departamento de Artes e Libras	3,67	4,57
Departamento de Expressão Gráfica	3,86	4,34
Departamento de Jornalismo	4,62	4,83
Departamento de Língua e Literatura Estrangeira	3,77	4,52
Departamento de Língua e Literatura Vernácula	3,94	4,32
Curso de Artes Cênicas	3,84	4,19
Curso de Cinema	4,04	4,34
Curso de Design	3,86	4,27
Curso de Jornalismo	3,71	4,12
Curso de Letras - Alemão	4,28	4,63
Curso de Letras - Espanhol	4,24	4,50
Curso de Letras - Licenciatura em Língua Espanhola EaD	4,17	4,64
Curso de Letras - Francês	4,06	4,28
Curso de Letras - Inglês	3,99	4,34
Curso de Letras - Italiano	4,54	4,70
Curso de Letras - Libras - Bacharelado	4,14	4,44
Curso de Letras - Libras - Licenciatura	4,06	4,25
Curso de EaD - Libras - Bacharelado	4,05	4,58
Curso de EaD - Libras - Licenciatura	4,15	4,45
Curso de Letras - Língua Portuguesa e Literaturas	4,04	4,51
Curso de Letras - Língua Portuguesa e Literaturas (noturno)	4,25	4,56
Curso de EaD -Letras - Licenciatura em Língua Portuguesa	4,42	4,79
Curso de Secretariado Executivo (noturno)	4,05	4,53

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 06.

Gráfico 06: Comportamento das médias gerais - CCE



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 06 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.7 Centro de Ciências Jurídicas – CCJ

Os resultados sobre o Centro de Ciências Jurídicas estão sistematizados nos quadros de 28 a 31 e no gráfico 07. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 28.

Quadro 28: Dados sobre a participação - CCJ

GRADUAÇÃO							
UFSC				CCJ			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CCJ	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	143	1.005	14,2%	9,4%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados obtidos em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CCJ, conforme Quadro 29.

Quadro 29: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCJ

QUESTÕES	UFSC	CCJ	DIREITO	DIREITO (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,02	4,02	4,09
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,03	4,14	4,18
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,74	3,90	4,10
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,11	4,08	4,17

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com o departamento do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 30.

Quadro 30: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCJ

QUESTÕES	UFSC	CCJ	Departamento de Direito
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,21	4,21
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,23	4,24
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,43	4,43
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,02	4,03
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,45	4,44
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	3,99	4,01
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,56	3,58
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,42	4,40
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,00	4,00
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,39	4,39

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, o departamento e os cursos estão evidenciadas no Quadro 31.

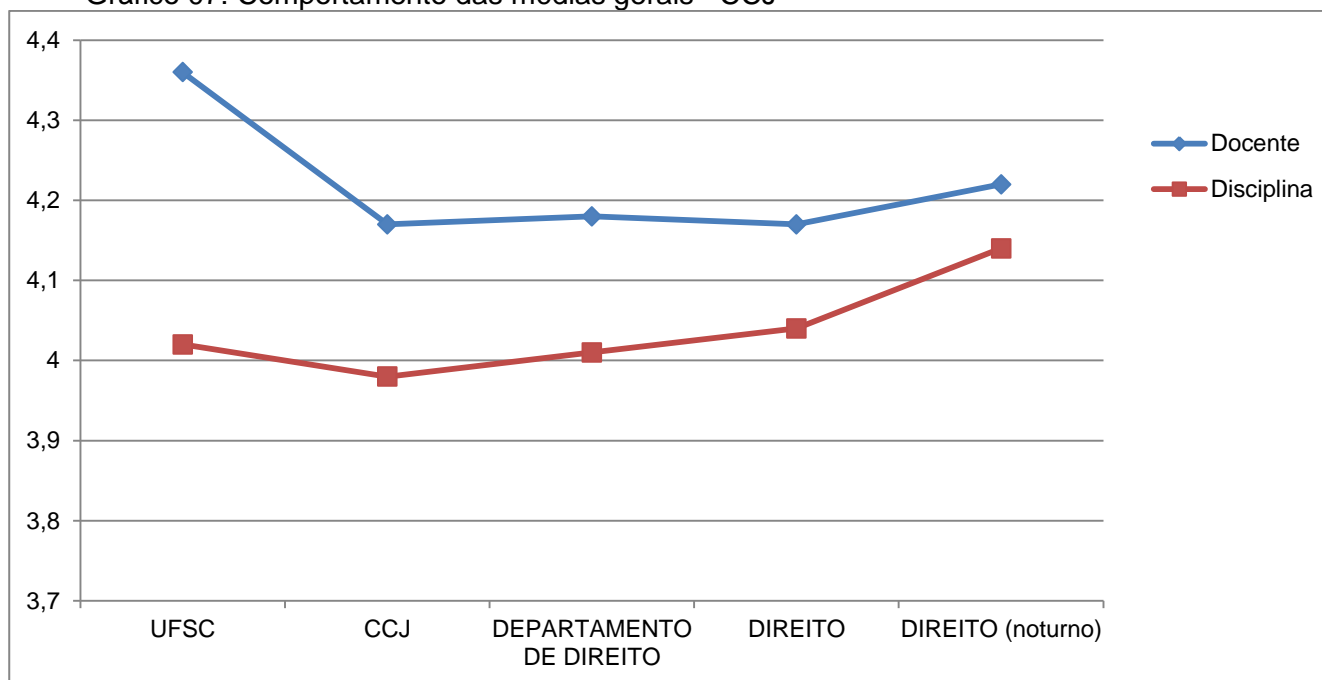
Quadro 31: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCJ

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CCJ	3,98	4,17
Departamento de Direito	4,01	4,18
Curso de Direito	4,04	4,17
Curso de Direito (noturno)	4,14	4,22

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 07.

Gráfico 07: Comportamento das médias gerais - CCJ



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 07 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.8 Centro de Ciências da Saúde – CCS

Os resultados sobre o Centro de Ciências da Saúde estão sistematizados nos quadros de 32 a 35 e no gráfico 08. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 32.

Quadro 32: Dados sobre a participação - CCS

GRADUAÇÃO							
UFSC				CCS			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CCS	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	539	2.707	19,9%	9,2%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CCS, conforme Quadro 33.

Quadro 33: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CCS

QUESTÕES	UFSC	CCS	Enfermagem	Farmácia	Fonoaudiologia	Medicina	Nutrição	Odontologia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	3,92	4,30	4,01	4,11	3,84	4,29	3,91
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	3,77	4,15	3,92	4,13	3,95	4,14	3,81
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,71	3,77	3,65	3,94	3,76	3,83	3,64
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,02	4,34	4,16	4,17	4,11	4,28	4,15

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 34.

Quadro 34: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CCS

QUESTÕES	UFSC	CCS	Coordenadoria Especial de Fonoaudiologia	Departamento de Análises Clínicas	Departamento de Ciências Farmacêuticas	Departamento de Cirurgia	Departamento de Clínica Médica	Departamento de Enfermagem	Departamento de Nutrição	Departamento de Odontologia	Departamento de Patologia	Departamento de Saúde Pública
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,42	4,31	4,68	4,38	4,50	5,00	4,50	4,72	4,18	4,41	4,25
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,42	4,37	4,57	4,28	4,50	5,00	4,64	4,55	4,22	4,75	4,17
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,57	4,47	4,73	4,47	5,00	5,00	4,67	4,52	4,40	4,54	4,25
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,25	4,21	4,39	3,96	4,00	5,00	4,68	4,42	4,03	4,42	3,85
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,48	4,47	4,69	4,46	5,00	4,67	4,71	4,57	4,01	4,44	4,27
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,11	4,17	4,42	3,76	5,00	5,00	4,61	4,47	3,80	4,09	3,79
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,85	3,92	4,08	3,73	3,25	4,00	4,51	4,34	3,47	4,62	4,00
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,30	4,48	4,58	4,17	4,25	4,67	4,41	4,49	3,88	4,49	4,35
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,18	4,15	4,33	3,75	4,75	3,33	4,60	4,42	3,75	4,49	3,90
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,58	4,55	4,76	4,54	5,00	3,67	4,72	4,72	4,40	4,70	4,41

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 35.

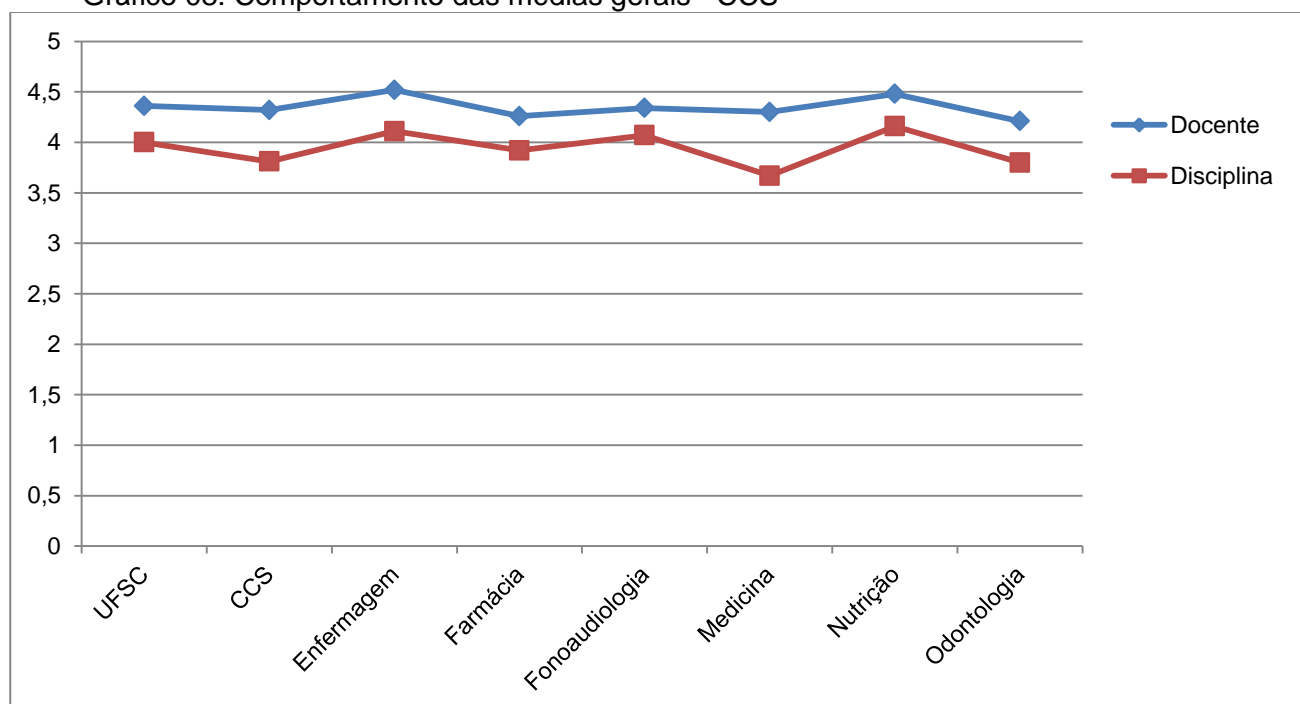
Quadro 35: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CCS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CCS	3,81	4,32
Coordenadoria Especial de Fonoaudiologia	4,07	4,31
Departamento de Análises Clínicas	4,07	4,53
Departamento de Ciências Farmacêuticas	3,71	4,16
Departamento de Cirurgia	4,23	4,53
Departamento de Clínica Médica	4,12	4,53
Departamento de Enfermagem	4,10	4,61
Departamento de Nutrição	4,18	4,52
Departamento de Odontologia	3,63	4,03
Departamento de Patologia	4,21	4,51
Departamento de Saúde Pública	3,70	4,13
Curso de Enfermagem	4,11	4,52
Curso de Farmácia	3,92	4,26
Curso de Fonoaudiologia	4,07	4,34
Curso de Medicina	3,67	4,30
Curso de Nutrição	4,16	4,48
Curso de Odontologia	3,80	4,21

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 08.

Gráfico 08: Comportamento das médias gerais - CCS



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 08 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.9 Centro de Desportos – CDS

Os resultados sobre o Centro de Desportos estão sistematizados nos quadros de 36 a 39 e no gráfico 09. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 36.

Quadro 36: Dados sobre a participação - CDS

GRADUAÇÃO							
UFSC				CDS			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CDS	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	71	574	12,4%	5,3%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CDS, conforme Quadro 37.

Quadro 37: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CDS

QUESTÕES	UFSC	CDS	Educação Física Bacharelado	Educação Física
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,34	4,11	4,14
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,01	4,02	4,07
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,92	3,96	3,75
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,41	4,22	4,25

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com o departamento do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 38.

Quadro 38: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CDS

QUESTÕES	UFSC	CDS	Departamento de Educação Física
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,57	4,46
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,51	4,31
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,64	4,47
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,49	4,27
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,69	4,55
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,52	4,30
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,34	4,21
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,63	4,45
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,45	4,31
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,68	4,53

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, o departamento e os cursos estão evidenciadas no Quadro 39.

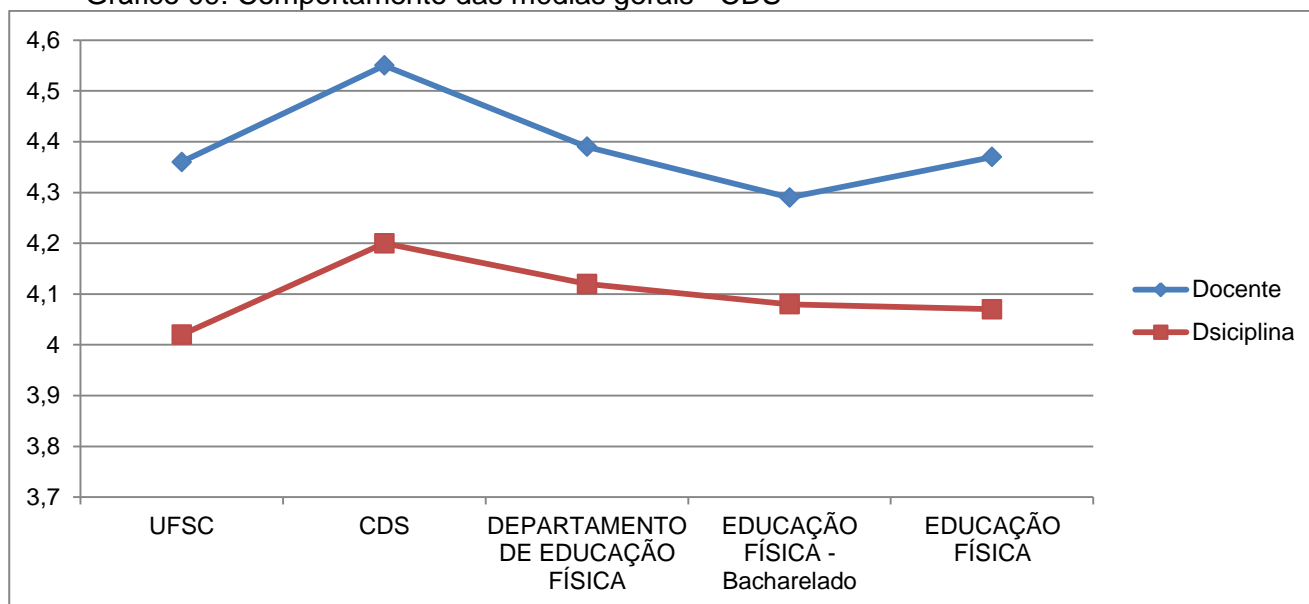
Quadro 39: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CDS

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CDS	4,20	4,55
Departamento de Educação Física	4,12	4,39
Curso de Educação Física - Bacharelado	4,08	4,29
Curso de Educação Física	4,07	4,37

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 09.

Gráfico 09: Comportamento das médias gerais - CDS



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1

Com base no Gráfico 09 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.10 Centro de Ciências da Educação – CED

Os resultados sobre o Centro de Ciências da Educação estão sistematizados nos quadros de 40 a 43 e no gráfico 10. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 28.

Quadro 40: Dados sobre a participação - CED

GRADUAÇÃO							
UFSC				CED			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CED	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	205	1.152	17,8%	13,0%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CED, conforme Quadro 41.

Quadro 41: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CED

QUESTÕES	UFSC	CED	Arquivologia	Biblioteconomia (noturno)	Educação do Campo Licenciatura	Pedagogia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,23	4,17	4,04	4,50	4,40
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	4,11	4,11	4,01	4,41	4,29
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,97	3,88	3,79	4,21	4,22
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,37	4,41	4,15	4,70	4,42

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 42.

Quadro 42: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CED

QUESTÕES	UFSC	CED	Departamento de Ciência da Informação	Departamento de Estudos Especializados em Educação	Departamento de Metodologia de Ensino
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,57	4,61	4,51	4,55
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,53	4,48	4,55	4,54
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,66	4,57	4,79	4,66
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,51	4,45	4,62	4,48
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,73	4,70	4,79	4,72
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,54	4,45	4,62	4,57
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,42	4,39	4,34	4,45
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,64	4,62	4,61	4,70
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,46	4,42	4,42	4,51
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,72	4,76	4,63	4,69

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 43.

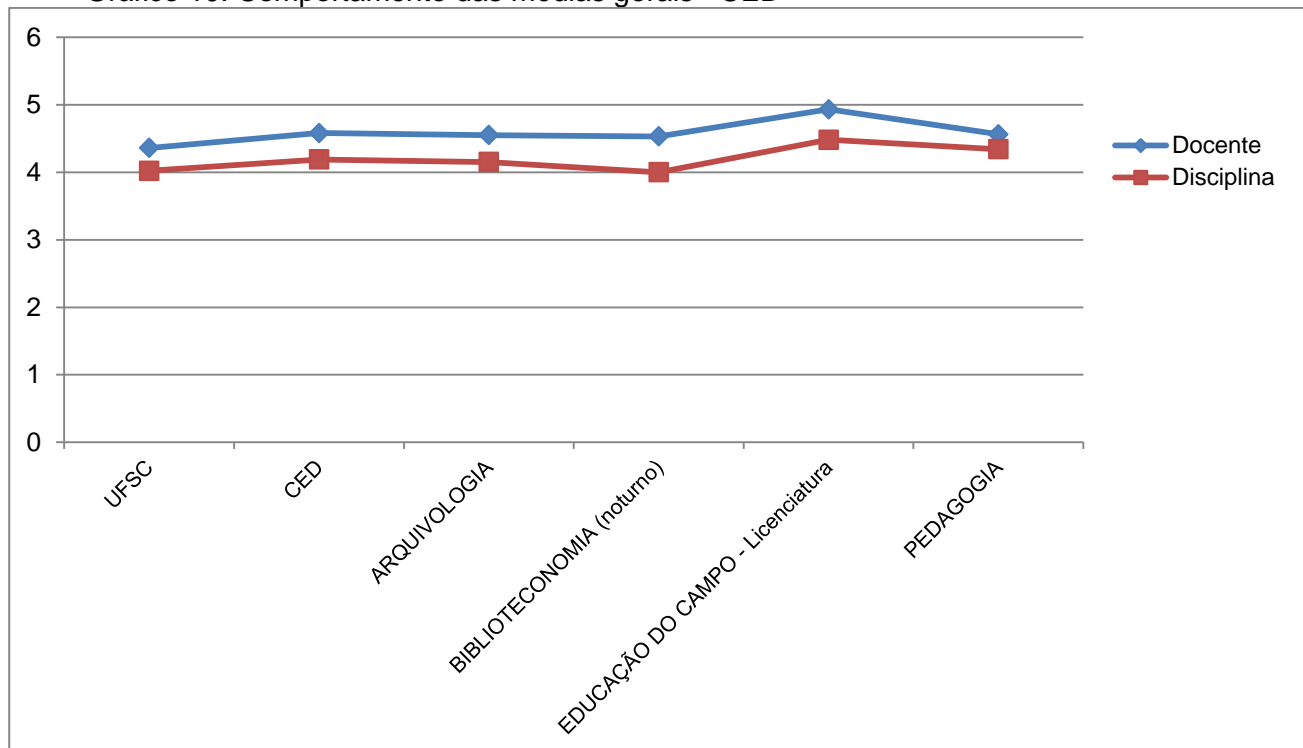
Quadro 43: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CED

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA MÉDIA	DOCENTE MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CED	4,19	4,58
Departamento de Ciência da Informação	4,12	4,55
Departamento de Estudos Especializados em Educação	4,23	4,59
Departamento de Metodologia de Ensino	4,21	4,59
Curso de Arquivologia	4,15	4,55
Curso de Biblioteconomia (noturno)	4,00	4,53
Curso de Educação do Campo - Licenciatura	4,48	4,93
Curso de Pedagogia	4,34	4,56

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 10.

Gráfico 10: Comportamento das médias gerais - CED



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 10 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.11 Centro de Filosofia e Ciências Humanas – CFH

Os resultados sobre o Centro de Filosofia e Ciências Humanas estão sistematizados nos quadros de 44 a 47 e no gráfico 11. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 44.

Quadro 44: Dados sobre a participação - CFH

GRADUAÇÃO							
UFSC				CFH			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CFH	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	529	2.733	19,35%	9,29%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CFH, conforme Quadro 45.

Quadro 45: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CFH

QUESTÕES	UFSC	CFH	Antropologia	Ciências Sociais	Ciências Sociais (noturno)	Filosofia	Filosofia (noturno)	Filosofia - EaD	Geografia	Geografia (noturno)	Geologia	História	História (noturno)	Museologia	Oceanografia	Psicologia
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,08	4,30	4,21	4,14	4,53	4,32	4,56	4,08	3,97	3,72	3,94	3,79	4,12	4,19	4,00
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	3,99	4,32	3,89	4,04	4,35	4,25	4,32	4,00	3,90	3,77	3,90	3,71	4,09	3,97	3,88
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,82	4,33	3,76	4,10	4,38	3,89	4,32	3,99	3,91	3,64	3,50	3,69	4,00	3,95	3,69
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,20	4,33	4,32	4,30	4,63	4,45	4,40	4,18	3,99	3,86	4,24	3,94	4,20	4,27	4,14
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,86	4,07	-	-	-	-	-	4,44	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	3,92	4,14	-	-	-	-	-	4,55	-	-	-	-	-	-	-	-

7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.																
	4,05	4,34	-	-	-	-	-	4,48	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.																
	3,90	4,17	-	-	-	-	-	4,56	-	-	-	-	-	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 46.

Quadro 46: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CFH

QUESTÕES	UFSC	CFH	Coordenadoria Especial de Museologia	Departamento de Antropologia	Departamento de filosofia	Departamento de Geociências	Departamento de História	Departamento de Psicologia	Departamento de Sociologia e Ciência Política
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,40	3,71	4,58	4,58	4,15	4,54	4,42	4,51
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,36	3,62	4,54	4,59	4,13	4,44	4,34	4,49
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,51	3,97	4,76	4,75	4,28	4,45	4,54	4,55
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,21	3,71	4,36	4,40	3,92	4,22	4,33	4,31
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,55	4,24	4,76	4,71	4,40	4,58	4,58	4,54
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,25	4,12	4,45	4,46	4,00	4,21	4,35	4,32
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	4,00	3,76	4,13	4,01	3,84	3,92	4,22	4,19
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,59	4,61	4,58	4,70	4,48	4,53	4,58	4,73
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,32	4,23	4,34	4,58	4,03	4,31	4,43	4,35
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,53	4,22	4,65	4,73	4,35	4,62	4,53	4,54

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 47.

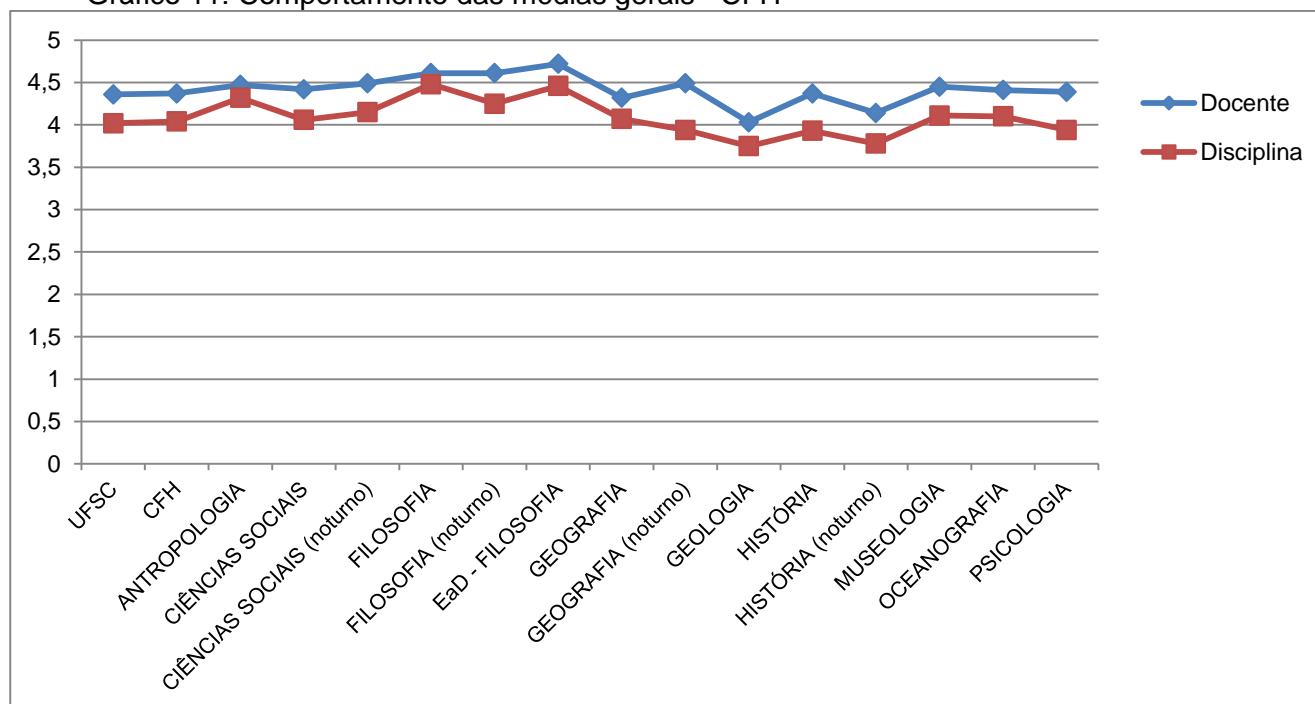
Quadro 47: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CFH

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CFH	4,04	4,37
Coordenadoria Especial de Museologia	3,66	4,01
Departamento de Antropologia	4,24	4,52
Departamento de Filosofia	4,25	4,55
Departamento de Geociências	3,89	4,16
Departamento de História	4,04	4,38
Departamento de Psicologia	3,98	4,43
Departamento de Sociologia e Ciência Política	3,99	4,45
Curso de Antropologia	4,32	4,47
Curso de Ciências Sociais	4,06	4,42
Curso de Ciências Sociais (noturno)	4,15	4,49
Curso de Filosofia	4,48	4,61
Curso de Filosofia (noturno)	4,25	4,61
Curso de EaD - Filosofia	4,46	4,72
Curso de Geografia	4,07	4,32
Curso de Geografia (noturno)	3,94	4,49
Curso de Geologia	3,75	4,03
Curso de História	3,93	4,37
Curso de História (noturno)	3,78	4,14
Curso de Museologia	4,11	4,45
Curso de Oceanografia	4,10	4,41
Curso de Psicologia	3,94	4,39

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 11.

Gráfico 11: Comportamento das médias gerais - CFH



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 11 é possível observar tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.12 Centro de Ciências Físicas e Matemáticas – CFM

Os resultados sobre o Centro de Ciências Físicas e Matemáticas estão sistematizados nos quadros de 48 a 51 e no gráfico 12. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 48.

Quadro 48: Dados sobre a participação - CFM

GRADUAÇÃO							
UFSC				CFM			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CFM	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	306	1.439	21,3%	9,8%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CFM, conforme Quadro 49.

Quadro 49: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CFM

QUESTÕES	UFSC	CFM	Física Bacharelado	Física Licenciatura (noturno)	EaD - Física Licenciatura	Matemática Licenciatura	Matemática Licenciatura (noturno)	EaD Matemática Licenciatura	Matemática e Computação Científica	Meteorologia	Química Bacharelado	Química Licenciatura
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,11	4,11	4,10	4,84	4,07	3,88	4,61	4,04	4,09	4,27	4,25
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	3,90	4,02	4,09	4,79	3,70	4,06	4,69	4,16	3,76	4,11	3,98
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,91	3,96	4,13	4,79	3,51	3,50	4,45	4,04	3,88	4,04	3,84
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,25	4,22	4,28	4,63	4,35	4,44	4,61	4,33	4,24	4,45	4,44
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,86	3,56	-	-	4,21	-	-	4,31	-	-	-	-
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	3,92	3,84	-	-	4,53	-	-	4,48	-	-	-	-
7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,05	4,29	-	-	5,00	-	-	4,53	-	-	-	-

8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.	3,90	3,83	-	-	3,89	-	-	4,50	-	-	-	-
--	------	------	---	---	------	---	---	------	---	---	---	---

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 50.

Quadro 50: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CFM

QUESTÕES	UFSC	CFM	Departamento de Física	Departamento de Matemática	Departamento de Química
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,45	4,42	4,40	4,54
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,41	4,42	4,38	4,45
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,53	4,56	4,52	4,53
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,05	4,12	3,95	4,13
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,52	4,51	4,51	4,54
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,05	4,12	3,96	4,11
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,49	3,52	3,31	3,73
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,66	4,63	4,71	4,60
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,19	4,22	4,17	4,18
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,62	4,55	4,60	4,73

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 51.

Quadro 51: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CFM

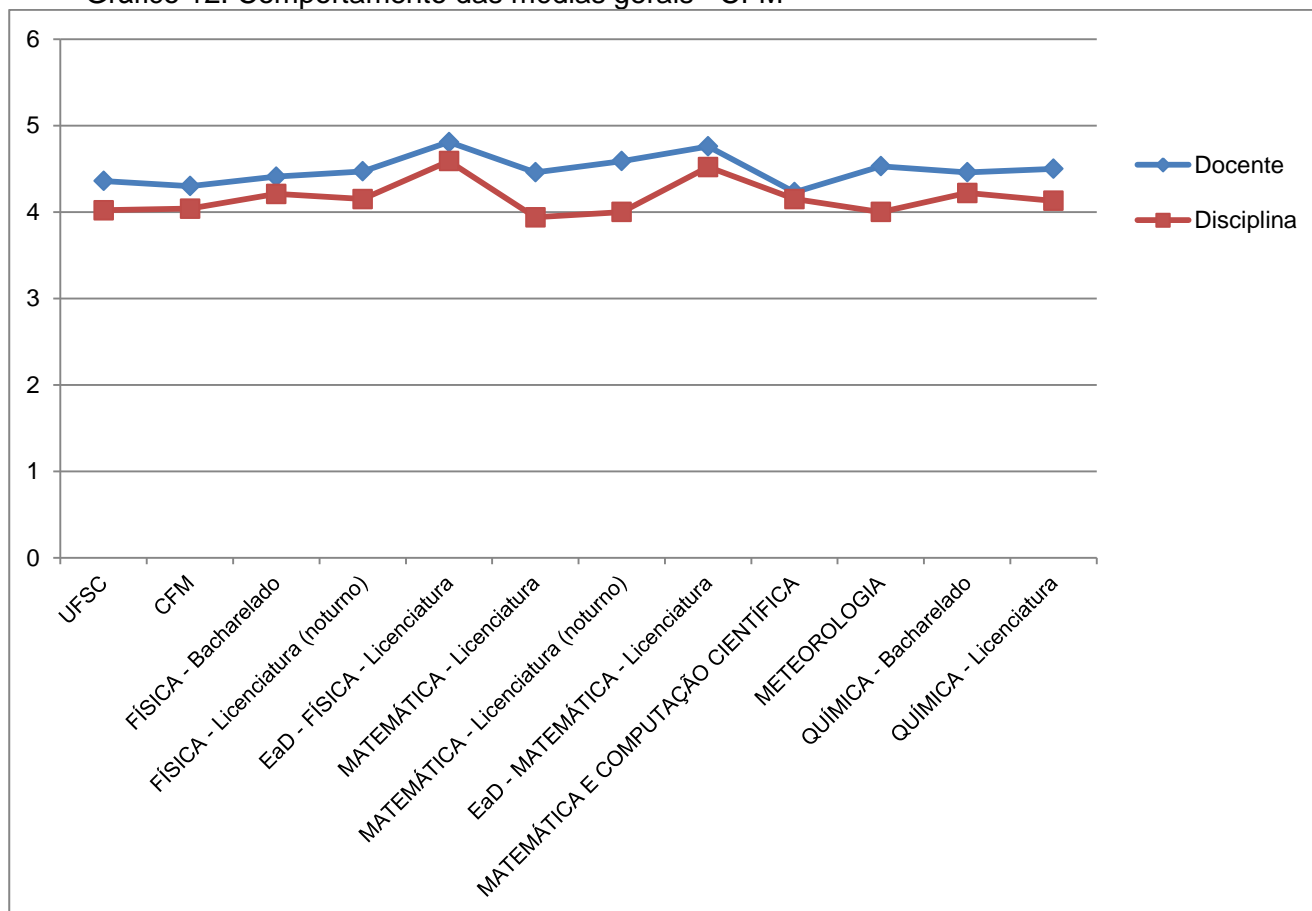
LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CFM	4,04	4,30
Departamento de Física	4,02	4,31
Departamento de Matemática	3,98	4,25
Departamento de Química	4,16	4,36
Curso de Física - Bacharelado	4,21	4,41
Curso de Física - Licenciatura (noturno)	4,15	4,47
Curso de EaD - Física - Licenciatura	4,59	4,81
Curso de Matemática - Licenciatura	3,94	4,46
Curso de Matemática - Licenciatura (noturno)	4,00	4,59

Curso de EaD - Matemática - Licenciatura	4,52	4,76
Curso de Matemática e Computação Científica	4,15	4,23
Curso de Meteorologia	4,00	4,53
Curso de Química - Bacharelado	4,22	4,46
Curso de Química - Licenciatura	4,13	4,50

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 12.

Gráfico 12: Comportamento das médias gerais - CFM



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 02 é possível observar uma certa tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.13 Centro Socioeconômico – CSE

Os resultados sobre o Centro Socioeconômico estão sistematizados nos quadros de 52 a 55 e no gráfico 13. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 52.

Quadro 52: Dados sobre a participação - CSE

GRADUAÇÃO							
UFSC				CSE			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CSE	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	921	3.877	23,8%	10,6%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CSE, conforme Quadro 53.

Quadro 53: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CSE

QUESTÕES	UFSC	CSE	Administração	Administração (noturno)	Administração EaD	Administração Pública EaD	Ciências Contábeis	Ciências Contábeis- (noturno)	Ciências Contábeis EaD	Ciências Econômicas	Ciências Econômicas (noturno)	Ciências Econômicas EaD	Relações Internacionais	Serviço Social	Serviço Social (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,01	3,92	3,71	4,07	4,09	3,98	4,08	3,82	4,09	4,15	4,15	4,29	4,07	4,42
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	3,92	3,76	3,51	4,09	4,02	3,77	3,88	3,76	4,02	4,15	4,13	4,32	4,16	4,34
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,71	3,2	3,26	3,96	3,86	3,52	3,78	3,83	3,61	3,66	4,05	3,97	4,13	4,24
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,13	4,03	3,95	4,13	4,10	4,18	4,2	4,01	4,18	4,22	4,06	4,35	4,19	4,63
5. Para cursos EaD, avalie a qualidade dos materiais didáticos apresentados. Considere se os conteúdos presentes foram suficientes, se a linguagem utilizada foi clara, se os recursos gráficos e midiáticos facilitaram a aprendizagem e se as informações foram completas e fundamentadas em bases científicas e lógicas.	3,84	3,68	-	-	3,78	3,72	-	-	3,45	-	-	3,94	-	-	-
6. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor à distância. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	3,91	3,77	-	-	3,83	3,97	-	-	3,54	-	-	4,05	-	-	-

7. Para cursos EaD, avalie o desempenho do tutor presencial. Considere se esteve disponível nos horários previstos, se atendeu com cordialidade e agilidade, se resolveu os problemas, se foi claro e objetivo nas explicações prestadas e se conduziu adequadamente as atividades do AVEA.	4,27	4,24	-	-	4,30	4,05	-	-	4,25	-	-	4,12	-	-	-
8. Para cursos EaD, avalie a qualidade do ambiente virtual (Moodle). Considere a qualidade no que se refere ao acesso a esse ambiente, à facilidade de encontrar os materiais e atividades, à linguagem utilizada, à atualidade do mural de notícias e à facilidade em participar de fóruns e chats.	4,00	3,93	-	-	4,04	3,84	-	-	3,73	-	-	4,12	-	-	-

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 54.

Quadro 54: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CSE

QUESTÕES	UFSC	CSE	Departamento de Ciências da Administração	Departamento de Ciências Contábeis	Departamento de Economia e Relações Internacionais	Departamento de Serviço Social
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,52	4,44	4,45	4,33	4,49
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,46	4,35	4,34	4,27	4,50
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,46	4,50	4,48	4,42	4,62
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,19	4,14	4,08	4,06	4,38
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,66	4,44	4,56	4,44	4,54
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,28	4,16	4,15	4,07	4,38
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,99	4,13	3,88	3,88	4,29
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,75	4,58	4,58	4,58	4,64
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,48	4,07	4,15	4,10	4,42
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,66	4,60	4,63	4,55	4,56

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 55.

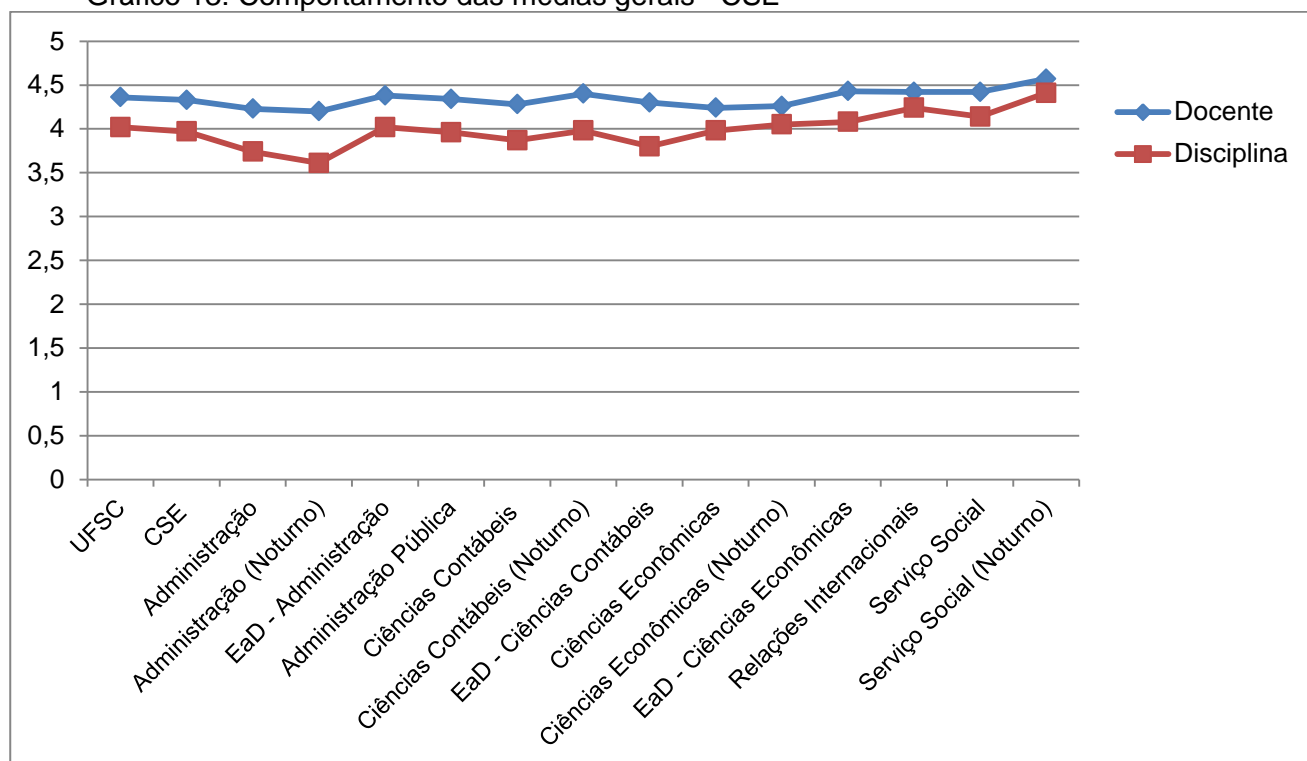
Quadro 55: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CSE

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA MÉDIA	DOCENTE MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CSE	3,97	4,33
Departamento de Ciências da Administração	3,97	4,34
Departamento de Ciências Contábeis	3,89	4,33
Departamento de Economia e Relações Internacionais	4,02	4,27
Departamento de Serviço Social	4,32	4,48
Curso de Administração (diurno)	3,74	4,23
Curso de Administração (noturno)	3,61	4,20
Curso de EaD - Administração	4,02	4,38
Curso de EaD - Administração Pública	3,96	4,34
Curso de Ciências Contábeis (diurno)	3,87	4,28
Curso de Ciências Contábeis (noturno)	3,98	4,40
Curso de EaD - Ciências Contábeis	3,80	4,30
Curso de Ciências Econômicas (diurno)	3,98	4,24
Curso de Ciências Econômicas (noturno)	4,05	4,26
Curso de EaD - Ciências Econômicas	4,08	4,43
Curso de Relações Internacionais	4,24	4,42
Curso de Serviço Social (diurno)	4,14	4,42
Curso de Serviço Social (noturno)	4,41	4,57

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 13.

Gráfico 13: Comportamento das médias gerais - CSE



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 01 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que

cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.14 Centro Tecnológico – CTC

Os resultados sobre o Centro Tecnológico estão sistematizados nos quadros de 56 a 59 e no gráfico 14. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no Quadro 56.

Quadro 56: Dados sobre a participação - CTC

GRADUAÇÃO							
UFSC				CTC			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total CTC	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	1.308	6.526	20%	9,8%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio CTC, conforme Quadro 57.

Quadro 57: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - CTC

QUESTÕES	UFSC	CTC	Arquitetura e Urbanismo	Ciências da Computação	Engenharia Civil	Engenharia de Alimentos	Engenharia de Controle e Automação	Engenharia de Materiais	Engenharia de Produção Civil	Engenharia de Produção Elétrica	Engenharia de Produção Mecânica	Engenharia Elétrica	Engenharia Eletrônica	Engenharia Mecânica	Engenharia Química	Engenharia Sanitária e Ambiental	Sistemas de Informação (noturno)
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,03	3,90	4,11	4,03	3,99	3,97	3,85	4,09	4,04	3,81	4,10	4,22	3,94	4,13	4,10	4,09
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	3,83	3,25	3,94	3,88	3,78	3,74	3,66	3,91	3,79	3,89	3,79	4,09	3,87	3,99	3,88	3,86
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,70	3,48	3,69	3,74	3,6	3,81	3,30	3,72	3,66	3,60	3,65	3,77	3,78	3,81	3,75	3,67
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,20	4,16	4,28	4,31	4,19	4,13	3,88	4,33	4,17	4,07	4,29	4,20	4,04	4,29	4,22	4,25

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com os departamentos do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o Quadro 58.

Quadro 58: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - CTC

QUESTÕES	UFSC	CTC	Departamento de Arquitetura e Urbanismo	Departamento de Automação e Sistemas	Departamento de Engenharia Civil	Departamento de Engenharia de Produção e Sistemas	Departamento de Engenharia do Conhecimento	Departamento de Engenharia Elétrica	Departamento de Engenharia Mecânica	Departamento de Engenharia Química e de Engenharia de Alimentos	Departamento de Engenharia Sanitária e Ambienta	Departamento de Informática e Estatística
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,43	4,39	4,60	4,39	4,53	4,52	4,52	4,29	4,32	4,58	4,52
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,36	4,24	4,45	4,35	4,44	4,55	4,39	4,19	4,27	4,59	4,38
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,47	4,51	4,51	4,41	4,45	4,53	4,51	4,34	4,30	4,53	4,48
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,00	3,99	4,09	3,94	4,11	4,44	4,04	3,77	3,84	4,18	4,04
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,49	4,62	4,73	4,47	4,67	4,62	4,54	4,28	4,31	4,43	4,54
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,02	4,20	4,10	3,90	4,09	4,51	4,10	3,85	3,72	4,15	4,06
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,72	4,19	4,18	3,59	4,13	4,55	3,66	3,54	3,28	4,16	3,91
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,55	4,71	4,59	4,57	4,57	4,38	4,52	4,49	3,97	4,53	4,60
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,12	4,19	4,24	4,09	4,38	4,08	4,03	3,97	3,65	4,03	4,31
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,55	4,51	4,78	4,41	4,61	4,53	4,58	4,55	4,41	4,65	4,62

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, os departamentos e os cursos estão evidenciadas no Quadro 59.

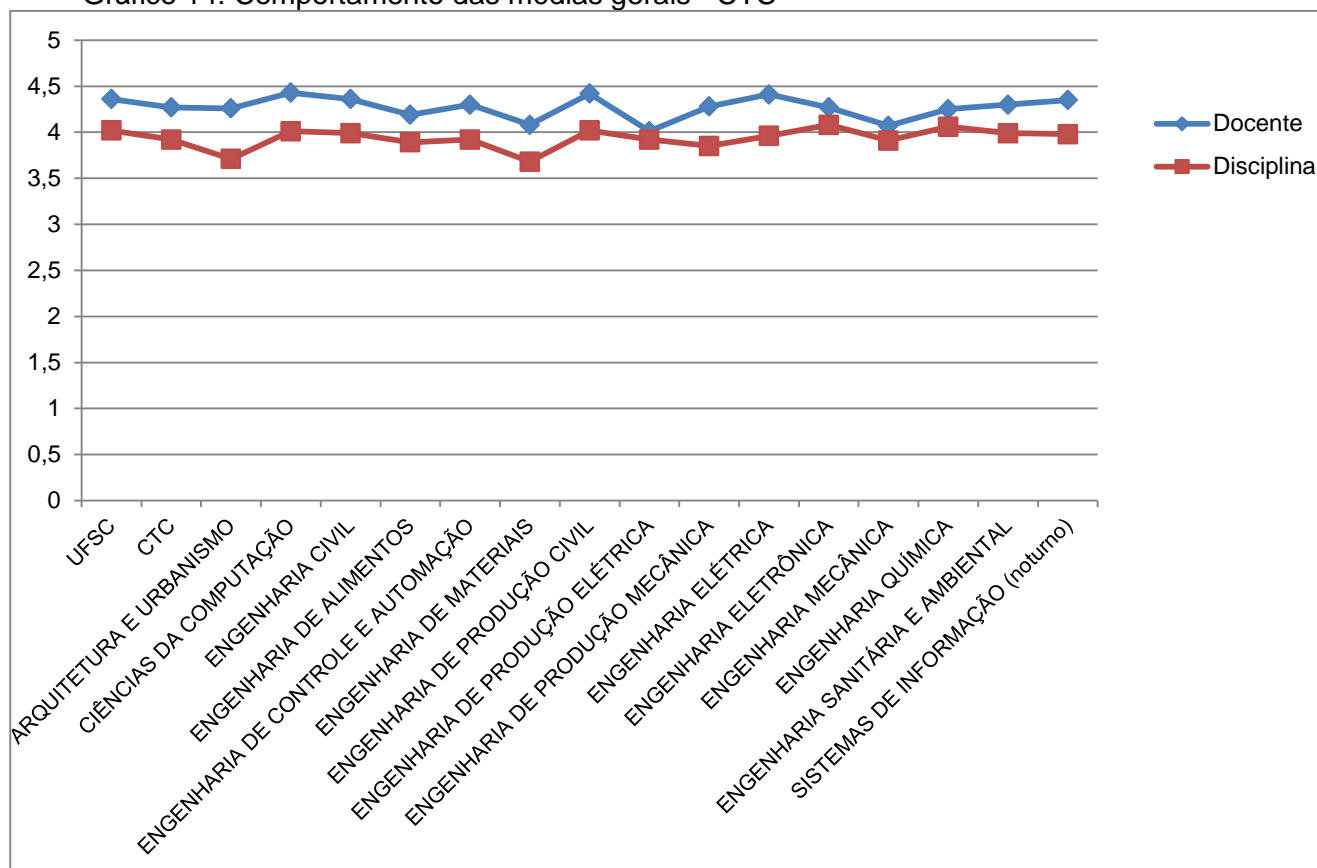
Quadro 59: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - CTC

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
CTC	3,92	4,27
Departamento de Arquitetura e Urbanismo	3,74	4,36
Departamento de Automação e Sistemas	4,11	4,43
Departamento de Engenharia Civil	3,90	4,22
Departamento de Engenharia de Produção e Sistemas	3,83	4,40
Departamento de Engenharia do Conhecimento	3,96	4,48
Departamento de Engenharia Elétrica	4,06	4,29
Departamento de Engenharia Mecânica	3,84	4,13
Departamento de Engenharia Química e Engenharia de Alimentos	3,95	4,01
Departamento de Engenharia Sanitária e Ambiental	4,09	4,39
Departamento de Informática e de Estatística	3,90	4,35
Curso de Arquitetura e Urbanismo	3,71	4,26
Curso de Ciências da Computação	4,01	4,43
Curso de Engenharia Civil	3,99	4,36
Curso de Engenharia de Alimentos	3,89	4,19
Curso de Engenharia de Controle e Automação	3,92	4,30
Curso de Engenharia de Materiais	3,68	4,08
Curso de Engenharia de Produção Civil	4,02	4,42
Curso de Engenharia de Produção Elétrica	3,92	4,01
Curso de Engenharia de Produção Mecânica	3,85	4,28
Curso de Engenharia Elétrica	3,96	4,41
Curso de Engenharia Eletrônica	4,08	4,27
Curso de Engenharia Mecânica	3,91	4,07
Curso de Engenharia Química	4,06	4,25
Curso de Engenharia Sanitária e Ambiental	3,99	4,30
Curso de Sistemas de Informação (noturno)	3,98	4,35

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 14.

Gráfico 14: Comportamento das médias gerais - CTC



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 14 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

2.15 Centro Joinville – JOI

Os resultados sobre o Centro Joinville estão sistematizados nos quadros de 60 a 63 e no gráfico 15. Assim, os dados relativos à participação dos alunos da graduação do Centro no processo de avaliação 2015.1 estão representados no quadro 60.

Quadro 60: Dados sobre a participação - JOI

GRADUAÇÃO							
UFSC				JOI			
2015.1			2014.2	2015.1			2014.2
Participantes	Total UFSC	% de Participantes	% de Participantes	Participantes	Total JOI	% de Participantes	% de Participantes
6.141	29.754	20,6%	11,7%	396	1.749	22,64%	9,41%

Fonte: SeTIC 2015.

Os resultados apurados em relação à avaliação das disciplinas pelos alunos da graduação estão organizados por questão e por curso do Centro, sendo comparados com os resultados totais da UFSC e o do próprio JOI, conforme Quadro 61.

Quadro 61: Dados referentes à avaliação sobre as disciplinas - JOI

QUESTÕES	UFSC	JOI	Bacharelado Interdisciplinar em Mobilidade	Engenharia Aeroespacial	Engenharia Automotiva	Engenharia de Infraestrutura	Engenharia de Transporte e Logística	Engenharia Ferroviária e Metroviária	Engenharia Mecatrônica	Engenharia Naval
1. Adequação dos recursos didático-pedagógicos aos conteúdos ministrados.	4,08	4,19	4,05	4,21	4,29	4,13	4,23	4,27	4,16	4,20
2. Integração desta disciplina com as demais disciplinas do curso.	3,96	3,98	3,93	4,01	4,02	3,96	3,85	4,13	3,99	4,01
3. Contribuição dos conteúdos ministrados em semestres anteriores para a compreensão desta disciplina.	3,81	3,86	3,9	3,86	3,89	3,8	3,77	3,90	3,86	3,92
4. Compatibilidade entre as avaliações realizadas nesta disciplina com os conteúdos ministrados e os objetivos estabelecidos no Plano de Ensino.	4,22	4,28	4,13	4,26	4,40	4,23	4,35	4,39	4,32	4,26

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Os resultados obtidos quanto à avaliação dos docentes estão ordenados de acordo com o departamento do Centro e retratam as médias recebidas por cada questão, como demonstra o quadro 62.

Quadro 62: Dados referentes à avaliação sobre os docentes - JOI

QUESTÕES	UFSC	JOI	Departamento do Centro Joinville
1. O professor disponibilizou, explicou e cumpriu o Plano de Ensino da disciplina?	4,45	4,52	4,52
2. Houve coerência entre os objetivos propostos da disciplina e os conteúdos desenvolvidos nas aulas?	4,40	4,42	4,42
3. Domínio pelo professor dos conteúdos ministrados.	4,52	4,43	4,43
4. Clareza e coerência com que os conteúdos ministrados foram apresentados.	4,17	4,09	4,09
5. O professor demonstrou civilidade e respeito na sua relação com os estudantes?	4,54	4,57	4,57
6. O professor estimulou a participação e o interesse pelos conteúdos ministrados?	4,18	4,19	4,19
7. O professor fez uso de diversificadas técnicas e metodologias de ensino, tais como: aulas expositivas, atividades, trabalhos em grupo, apresentações individuais e em grupo, seminários, fóruns e chats no Moodle, entre outras?	3,92	3,83	3,83
8. Foi o professor da disciplina que ministrou ou esteve presente em todas as aulas?	4,55	4,71	4,71
9. Disponibilidade do professor para esclarecer dúvidas em horário extraclasse.	4,24	4,28	4,28
10. Foram respeitados pelo professor os horários estabelecidos no CAGR de início e término das aulas?	4,60	4,65	4,65

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Desse modo, as médias gerais alcançadas pelo Centro, o departamento e os cursos estão evidenciadas no Quadro 63.

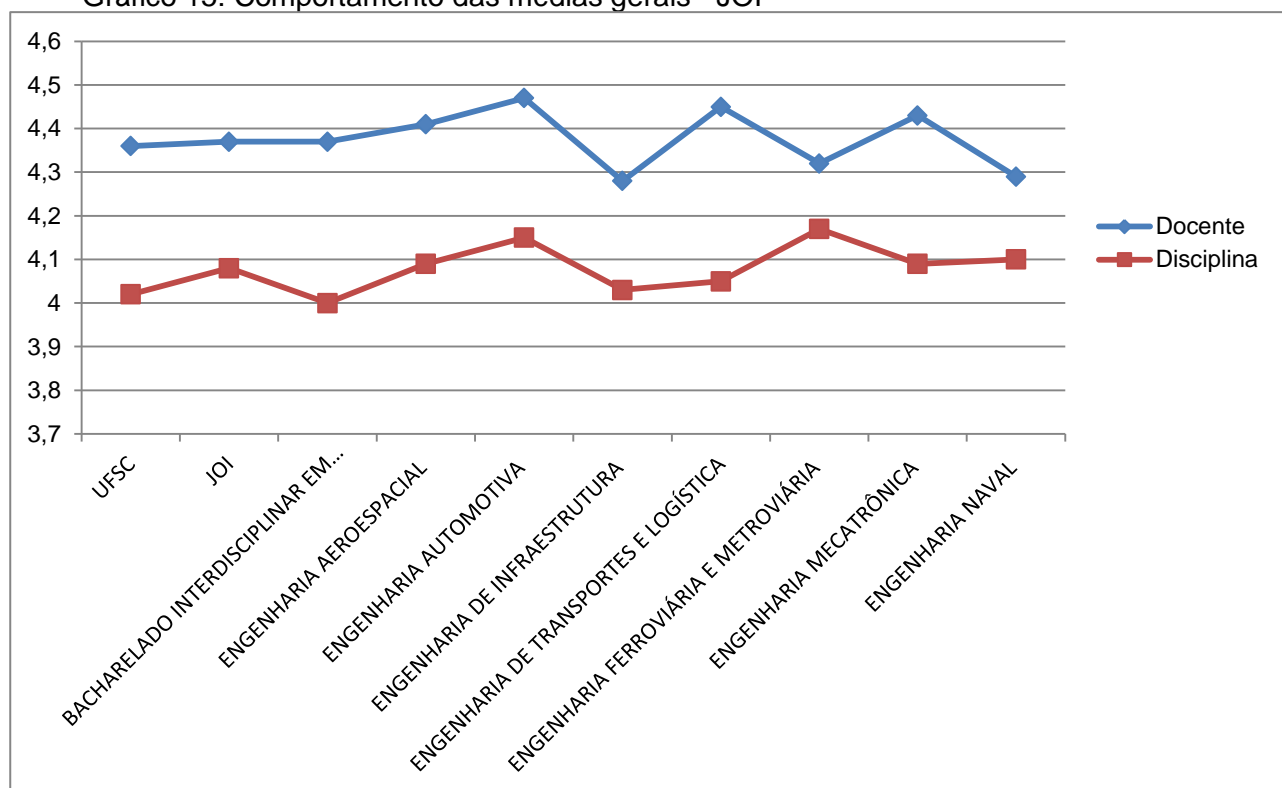
Quadro 63: Médias gerais das disciplinas e dos docentes - JOI

LOCAL/CURSO	DISCIPLINA	DOCENTE
	MÉDIA	MÉDIA
UFSC	4,02	4,36
JOI	4,08	4,37
CJOI (departamento)	4,08	4,37
Curso de Bacharelado Interdisciplinar em Mobilidade	4,00	4,37
Curso de Engenharia Aeroespacial	4,09	4,41
Curso de Engenharia Automotiva	4,15	4,47
Curso de Engenharia de Infraestrutura	4,03	4,28
Curso de Engenharia de Transportes e Logística	4,05	4,45
Curso de Engenharia Ferroviária e Metroviária	4,17	4,32
Curso de Engenharia Mecatrônica	4,09	4,43
Curso de Engenharia Naval	4,10	4,29

Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

O comportamento das médias gerais obtidas pelos cursos do Centro está representado no Gráfico 15.

Gráfico 15: Comportamento das médias gerais - JOI



Fonte: Dados da pesquisa 2015.1.

Com base no Gráfico 15 é possível observar uma tendência no comportamento dos cursos avaliados nas dimensões Docente e Disciplina. Além disso, espera-se que cada professor busque situar a sua avaliação no contexto das informações nos âmbitos da UFSC, Centro, Curso(s) e Departamento(s).

3. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Compreendidos como de natureza estratégica, diagnóstica e formativa, os processos internos de avaliação - autoavaliação institucional e avaliação de curso - contribuem para a identificação e reflexão da realidade institucional e de seus cursos e permitem a correção de desvios e o aperfeiçoamento do ensino superior, isto é, toda avaliação precisa ter como foco sua utilização futura ou sua realização terá sido sem valor.

Para tanto, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) tem como função coordenar tais processos com o propósito de planejá-los eficientemente para que produzam resultados voltados a orientar a tomada de decisão. O planejamento implica a definição das etapas do processo, as quais podem ser ajustadas ou mesmo revistas para que seja otimizado na expectativa de se tornar mais crítico e apontar com mais facilidade as fragilidades e potencialidades institucionais.

Nesse sentido, o processo de avaliação 2015.1 traz as percepções dos respondentes sobre as disciplinas cursadas em 2015.1 e os docentes registradas no período de consulta de 17 de julho a 30 de agosto. Embora o índice de participação de 20,63% esteja ainda relativamente baixo, é importante ressaltar que houve um crescimento de 8,89 pontos percentuais ao se comparar com os dados de 2014.2.

É somente por intermédio da participação das pessoas que ocorre a materialização das avaliações, inclusive no momento posterior à divulgação dos resultados, no sentido de realizar discussões e ações com base nas informações geradas, tendo em vista a melhoria contínua da universidade em seus diferentes âmbitos de atuação.

Por isso a importância da socialização das informações obtidas nos processos avaliativos. No entanto, com relação às limitações do Sistema Collecta e ao acesso individual às avaliações, de acordo com os encaminhamentos e manifestações da SETIC/UFSC, a maioria dos problemas apontados em relação à navegabilidade devem ser sanadas para o próximo ciclo avaliativo, tornando a plataforma mais amigável. Assim, toda informação divulgada está apta a ser analisada e a servir de suporte para as decisões dos gestores no intuito de que os diversos setores e segmentos da instituição aprofundem o debate sobre políticas, estratégias e dinâmicas institucionais.